

ความมั่นคงพลังงานไทยภายใต้ วิกฤตภูมิรัฐศาสตร์

ตะวันออกกลาง: แนวทางเชิงนโยบาย สู่ระบบพลังงานที่ยืดหยุ่นและยั่งยืน

บทนำ

บทความนี้ตั้งอยู่บนแนวคิดที่ว่า “ความมั่นคงด้านพลังงาน” มิได้จำกัดอยู่เพียงการจัดหาพลังงานให้เพียงพอ แต่เป็นประเด็นเชิงยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับภูมิรัฐศาสตร์ ความมั่นคงของรัฐ และเสถียรภาพทางเศรษฐกิจอย่างใกล้ชิด ความตึงเครียดทางการเมืองระหว่างประเทศในช่วงที่ผ่านมาได้สะท้อนให้เห็นถึงความเปราะบางของระบบพลังงานโลก ซึ่งยังคงพึ่งพาปัจจัยภายนอกที่ไม่อาจควบคุมได้ โดยเฉพาะในบริบทของตะวันออกกลาง ซึ่งเป็นศูนย์กลางการผลิตและขนส่งพลังงานโลก ความไม่แน่นอนของเส้นทางยุทธศาสตร์ เช่น ช่องแคบฮอร์มุซ ได้ส่งผลกระทบต่ออุปทานและราคาพลังงานในตลาดโลกอย่างมีนัยสำคัญ โดยเส้นทางดังกล่าวเป็นช่องทางลำเลียงน้ำมันและก๊าซธรรมชาติในสัดส่วนสูงของการค้าพลังงานทางทะเล ส่งผลให้ประเทศผู้นำเข้าพลังงาน โดยเฉพาะในเอเชีย ต้องเผชิญความเสี่ยงด้านพลังงานเพิ่มขึ้น

“

**เมื่อช่องแคบฮอร์มุซ
สันคลอนเสถียรภาพโลก:
เปิดยุทธศาสตร์
ระยะสั้นของไทยกับ
การรับมือความเสี่ยงเชิง
ยุทธศาสตร์**

”

สำหรับประเทศไทย แม้จะมีมาตรการด้านพลังงานอย่างต่อเนื่อง แต่โครงสร้างพลังงานยังพึ่งพาการนำเข้าพลังงานฟอสซิลในระดับสูง ส่งผลให้ประเทศมีความอ่อนไหวต่อความผันผวนของตลาดพลังงานโลกและห่วงโซ่อุปทานระหว่างประเทศและภายใต้บริบทดังกล่าว บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) วิเคราะห์วิกฤตพลังงานจากปัจจัยภูมิรัฐศาสตร์และผลกระทบต่อประเทศไทย โดยอาศัยข้อมูลจากรายงานพลังงานระหว่างประเทศ (2) ศึกษามาตรการของประเทศต่าง ๆ เช่น การบริหารคลังสำรองพลังงาน การใช้เครื่องมือทางเศรษฐศาสตร์ และการจัดการอุปสงค์พลังงาน เพื่อสังเคราะห์บทเรียนเชิงนโยบายและ (3) เสนอแนวทางยกระดับนโยบายพลังงานของไทย เพื่อลดการพึ่งพาการนำเข้าและสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านสู่พลังงานที่ยั่งยืน

ในการวิเคราะห์ บทความนี้ใช้กรอบแนวคิดบูรณาการ 3 มิติ ได้แก่ ความมั่นคงพลังงาน ความยืดหยุ่นของระบบพลังงานและการเปลี่ยนผ่านพลังงานอย่างยั่งยืน โดยความมั่นคงพลังงานมุ่งเน้นการจัดการจัดหาพลังงานอย่างเพียงพอ ความยืดหยุ่นเน้นความสามารถในการปรับตัวต่อความผันผวน รวมถึงมาตรการบริหารอุปสงค์ เช่น การส่งเสริม Work from Anywhere (WFA) เพื่อลดการใช้พลังงาน ขณะที่การเปลี่ยนผ่านพลังงานมุ่งลดการพึ่งพาเชื้อเพลิงฟอสซิลและเพิ่มสัดส่วนพลังงานสะอาดในระยะยาว โดยสรุป การบูรณาการทั้งสามมิติเป็นเงื่อนไขสำคัญของการพัฒนาโยบายพลังงานที่สามารถรองรับความไม่แน่นอนในปัจจุบัน และสนับสนุนความยั่งยืนในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สถานการณ์วิกฤตพลังงานโลกและภัยต่อประเทศไทย และมาตรการของประเทศไทยในระยะสั้น: จุดแข็งและข้อจำกัด

สถานการณ์พลังงานโลกในปัจจุบันเผชิญความผันผวนอย่างมีนัยสำคัญจากความตึงเครียดทางภูมิรัฐศาสตร์ โดยเฉพาะในภูมิภาคตะวันออกกลางซึ่งเป็นศูนย์กลางการผลิตและขนส่งพลังงานโลก ความไม่แน่นอนดังกล่าวส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของตลาดพลังงานทั้งในด้านอุปทาน ราคา และความเชื่อมั่นของตลาด ส่งผลให้ความมั่นคงพลังงานกลายเป็นประเด็นเชิงนโยบายที่สำคัญในระดับโลก

ประเด็นสำคัญที่สะท้อนความเปราะบางของระบบพลังงานโลกคือ ความเสี่ยงต่อการหยุดชะงักของการขนส่งพลังงานผ่าน “ช่องแคบฮอร์มุซ” ซึ่งเป็นเส้นทางหลักในการลำเลียงน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติ โดยมีสัดส่วนของการค้าพลังงานทางทะเลของโลก รวมถึงเป็นเส้นทางส่งออก LNG จากประเทศผู้ผลิตสำคัญ ความไม่แน่นอนในเส้นทางดังกล่าวจึงสามารถส่งผลกระทบเป็นวงกว้าง โดยเฉพาะประเทศในเอเชียที่พึ่งพาการนำเข้าพลังงานจากตะวันออกกลาง ในเชิงโครงสร้างวิกฤตพลังงานครั้งนี้สะท้อนลักษณะของ “ความเสี่ยงเชิงระบบ” กล่าวคือ แม้การหยุดชะงักจะเกิดในพื้นที่เฉพาะ แต่สามารถส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจโลกผ่านกลไกราคาและห่วงโซ่อุปทานพลังงาน การเพิ่มขึ้นของราคาน้ำมันดิบส่งผลให้ต้นทุนพลังงานของประเทศต่าง ๆ สูงขึ้น และกระทบต่อการผลิต การขนส่ง และค่าครองชีพของประชาชน

สำหรับประเทศไทย ซึ่งเป็นประเทศผู้นำเข้าพลังงานสุทธิ ผลกระทบดังกล่าวปรากฏในหลายมิติ ทั้งด้านเศรษฐกิจมหภาค เช่น ต้นทุนการนำเข้าพลังงานที่เพิ่มขึ้น อัตราเงินเฟ้อ และเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ และด้านเศรษฐกิจจริง โดยเฉพาะภาคขนส่ง เกษตรกรรม และประมงที่พึ่งพาน้ำมันเชื้อเพลิงสูง ซึ่งได้รับผลกระทบจากต้นทุนพลังงานที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ ยังส่งผลกระทบต่อค่าครองชีพของประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มรายได้น้อยและกลุ่มเปราะบาง และเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว ภาครัฐไทยได้ดำเนินมาตรการ



๖๖ ยกระดับความมั่นคง พลังงานไทยด้วย "นโยบายหลายระดับ": จากการอุดหนุนแบบมุ่งเป้า สู่การเปลี่ยนผ่านสู่พลังงาน สะอาดอย่างยั่งยืน

ระยะสั้น เช่น การบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง การควบคุมราคา การดูแลปริมาณสำรองน้ำมันและการเพิ่มประสิทธิภาพการกระจายเชื้อเพลิง จุดแข็งของมาตรการดังกล่าวคือ ความรวดเร็วในการตอบสนอง การสร้างความมั่นใจด้านอุปทาน และการใช้เครื่องมือเชิงราคาเพื่อลดแรงกระแทกต่อผู้บริโภค รวมถึงความพยายามเชื่อมโยงกับการใช้พลังงานในประเทศ เช่น การส่งเสริมเชื้อเพลิงชีวภาพ

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในหลายมิติ มาตรการระยะสั้นของไทยยังมีข้อจำกัดสำคัญ ประการแรก มาตรการส่วนใหญ่เป็นการ **"บรรเทาผลกระทบ"** มากกว่าการแก้ไขโครงสร้าง เนื่องจากยังไม่สามารถลดการพึ่งพาการนำเข้าพลังงานฟอสซิลได้และมีข้อจำกัดด้านการคลังในการอุดหนุนราคาในระยะยาว ประการที่สอง ความเปราะบางของระบบพลังงานไม่ได้อยู่เพียงด้านอุปทาน แต่รวมถึงข้อจำกัดของระบบโลจิสติกส์พลังงานภายในประเทศ เช่น การกระจายเชื้อเพลิง ซึ่งส่งผลต่อการเข้าถึงพลังงานในระดับพื้นที่ แม้จะมีปริมาณสำรองเพียงพอก็ตาม ประการที่สาม มาตรการยังขาดความเฉพาะเจาะจงในการคุ้มครองกลุ่มเปราะบาง โดยกลุ่มที่ได้รับผลกระทบสูง เช่น ภาคประมงและขนส่ง ยังคงเผชิญต้นทุนพลังงานที่ไม่สอดคล้องกับรายได้ ซึ่งสะท้อนข้อจำกัดของนโยบายแบบ **"ครอบคลุมทั่วไป"** ที่ยังไม่ตอบโจทย์เชิงโครงสร้าง และประการที่สี่ นโยบายไทยยังเน้นการบริหารอุปทานมากกว่าการจัดการอุปสงค์พลังงาน โดยยังขาดมาตรการเชิงพฤติกรรม เช่น การลดการเดินทางและนำเทคโนโลยีมาใช้เพิ่มประสิทธิภาพการทำงานเพื่อลดการใช้พลังงาน หรือมาตรการประหยัดพลังงานในระดับระบบ ซึ่งสามารถลดความต้องการพลังงานได้โดยไม่เพิ่มภาระงบประมาณ

สุดท้าย นโยบายพลังงานของไทยยังมีลักษณะ **เชิงปฏิกิริยา (Reactive Policy)** มากกว่าการเตรียมพร้อมล่วงหน้า ส่งผลให้การตอบสนองต่อวิกฤตยังขาดความเป็น

ระบบและความต่อเนื่อง โดยสรุป แม้มาตรการระยะสั้นของประเทศไทยสามารถรักษาเสถียรภาพเฉพาะหน้าได้ในระดับหนึ่ง แต่ยังสะท้อนข้อจำกัดเชิงโครงสร้างที่สำคัญ วิกฤตครั้งนี้จึงเป็น **"สัญญาณเตือน"** ที่ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นอย่างมากและเร่งด่วนในการยกระดับนโยบายพลังงาน จากการพุ่งสู่สถานการณ์ไปสู่การสร้างระบบพลังงานที่มีความยืดหยุ่นและยั่งยืนในระยะยาว

บทเรียนจากต่างประเทศ: การวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบและนัยต่อประเทศไทย

จากการวิเคราะห์มาตรการของประเทศไทยในระยะสั้น แม้ภาครัฐจะสามารถใช้เครื่องมือเชิงนโยบายเพื่อบรรเทาผลกระทบจากวิกฤตพลังงานได้ในระดับหนึ่ง แต่ข้อจำกัดเชิงโครงสร้างยังคงเป็นประเด็นสำคัญ การศึกษาประสบการณ์ของประเทศต่าง ๆ ที่เผชิญสถานการณ์คล้ายคลึงกันจึงมีความจำเป็นเพื่อสังเคราะห์แนวทางเชิงนโยบายที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย ซึ่งประเทศตัวอย่างที่จะนำเสนอในบทความ มีดังนี้

กรณีของญี่ปุ่นสะท้อนบทเรียนสำคัญด้านการบริหารคลังสำรองพลังงานเชิงยุทธศาสตร์ ประเทศญี่ปุ่นซึ่งพึ่งพาการนำเข้าพลังงานเกือบทั้งหมด ได้พัฒนาระบบ Strategic Petroleum Reserve ที่มีความยืดหยุ่น โดยสามารถระดมทั้งคลังสำรองของรัฐ ภาคเอกชน และความร่วมมือระหว่างประเทศผ่านกรอบของ International Energy Agency (IEA) เพื่อปล่อยน้ำมันสำรองในภาวะวิกฤต แนวทางดังกล่าวไม่เพียงลดแรงกระแทกด้านราคา แต่ยังสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบพลังงานในภาพรวม



ในกรณีของเกาหลีใต้ แสดงให้เห็นถึงการผสมผสานระหว่างมาตรการด้านอุปทานและอุปสงค์ โดยรัฐบาลใช้มาตรการลดภาษีเชื้อเพลิงควบคู่กับการรณรงค์ประหยัดพลังงานและมาตรการจำกัดการใช้พลังงานในบางภาคส่วน บทเรียนสำคัญคือการจัดการวิกฤตพลังงานไม่สามารถพึ่งพาเพียงการเพิ่มอุปทาน แต่ต้องควบคุมความต้องการใช้พลังงานควบคู่กันไป

อินเดียสะท้อนแนวทางการลดความเสี่ยงเชิงโครงสร้างผ่านการกระจายแหล่งนำเข้า โดยมีการนำเข้าน้ำมันจากหลายประเทศมากกว่า 40 แหล่ง และมีปริมาณสำรองที่สามารถรองรับความต้องการได้ประมาณ 60 วัน นอกจากนี้ยังมีมาตรการคุ้มครองกลุ่มเปราะบาง เช่น การสนับสนุนราคาพลังงานในบางกลุ่มและการปรับกฎระเบียบเพื่อเพิ่มการเข้าถึงพลังงานในพื้นที่ชนบท ซึ่งสะท้อนถึงการบูรณาการระหว่าง “ความมั่นคงพลังงาน” และ “ความเป็นธรรมทางสังคม”

สำหรับออสเตรเลีย แนวทางสำคัญอยู่ที่การใช้เครื่องมือเชิงสถาบันและการเงินเพื่อเสริมความมั่นคงด้านพลังงาน โดยมีการปรับปรุงกฎหมายและกลไกทางการเงินเพื่อสนับสนุนภาคเอกชนในการจัดหาพลังงานอย่างต่อเนื่อง แนวทางนี้แสดงให้เห็นถึงบทบาทของรัฐในการสร้าง “โครงสร้างสนับสนุนตลาด” ให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในภาวะวิกฤต

ในขณะที่สหภาพยุโรป (EU) ให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงเชิงระบบ โดยมีการติดตามสถานการณ์พลังงานอย่างต่อเนื่อง การประเมินความเสี่ยงของอุปทานและการเตรียมมาตรการรองรับล่วงหน้า ซึ่งสะท้อนถึงแนวคิดเชิง “Proactive Policy” ที่เน้นการเตรียมพร้อมมากกว่าการตอบสนองภายหลัง

เมื่อสังเคราะห์บทเรียนจากต่างประเทศ จะพบองค์ประกอบร่วมของนโยบายที่มีประสิทธิภาพ 4 ประการ ได้แก่ (1) ระบบคลังสำรองพลังงานที่ยืดหยุ่น (2) การกระจายแหล่งนำเข้าเพื่อลดความเสี่ยง (3) การบริหารอุปสงค์ควบคู่กับอุปทาน และ (4) ระบบนโยบายเชิงคาดการณ์และเตรียมพร้อมล่วงหน้า

เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศไทย แม้จะมีเครื่องมือบางส่วนอยู่แล้ว แต่ยังขาดการบูรณาการให้เป็นระบบนโยบายแบบองค์รวมที่สามารถตอบสนองต่อวิกฤตได้อย่างครอบคลุมทั้งในด้านอุปทาน อุปสงค์ และโครงสร้างระยะยาว ดังนั้น บทเรียนจากต่างประเทศชี้ให้เห็นอย่างชัดเจนว่า การบริหารจัดการพลังงานในภาวะวิกฤตต้องก้าวข้ามมาตรการระยะสั้นไปสู่การออกแบบระบบพลังงานที่มีความยืดหยุ่นและยั่งยืนสำหรับประเทศไทย การยกระดับนโยบายพลังงานจึงจำเป็นต้องเปลี่ยนจากแนวทางเชิงปฏิกิริยา ไปสู่การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ที่สามารถรองรับทั้งวิกฤตในปัจจุบันและความท้าทายในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอเชิงนโยบายสำหรับประเทศไทย (Policy Recommendations)

จากการวิเคราะห์วิกฤตพลังงานโลก มาตรการของประเทศไทย และบทเรียนจากต่างประเทศ บทความนี้เสนอว่าการยกระดับความมั่นคงพลังงานของประเทศไทย ควรดำเนินการภายใต้แนวคิด “นโยบายแบบหลายระดับ (Multi-Layered Policy Approach)” ที่ครอบคลุมระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว เพื่อสร้างระบบพลังงานที่มีความมั่นคง ยืดหยุ่นและยั่งยืนภายใต้ความไม่แน่นอนของโลก

ในระยะสั้น ประเทศไทยควรยกระดับจากการบริหารสถานการณ์เฉพาะหน้าไปสู่การเตรียมความพร้อมเชิงระบบ โดยจัดทำแผนบริหารจัดการพลังงานในภาวะฉุกเฉิน (Energy Emergency Response Framework) ที่กำหนดระดับความรุนแรงและมาตรการรองรับอย่างชัดเจน ควบคู่กับการพัฒนาระบบสำรองพลังงานเชิงยุทธศาสตร์ที่มีความยืดหยุ่นมากขึ้น โดยบูรณาการคลังสำรองของรัฐและภาคเอกชนตามแนวทางสากล ในด้านการคุ้มครองประชาชน ควรปรับจากการอุดหนุนราคาพลังงานแบบครอบคลุมไปสู่ การช่วยเหลือแบบมุ่งเป้า (targeted subsidy) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและลดภาระทางการคลังในระยะยาว โดยพิจารณากำหนดลำดับก่อน-หลัง ตามระดับความจำเป็นของการใช้พลังงานและความเสี่ยงเชิงระบบ ทำให้ความช่วยเหลือมีความแม่นยำและตรงจุดมากขึ้น และ



ลดแรงกระแทกของผลกระทบที่อาจลุกลามเป็นลูกโซ่ในระบบ เศรษฐกิจและสังคม ดังนั้น การเปลี่ยนผ่านไปสู่การช่วยเหลือ แบบมุ่งเป้าไม่เพียงเพิ่มประสิทธิภาพเชิงนโยบาย แต่ยังเป็น กลไกสำคัญในการรักษาเสถียรภาพของระบบโดยรวม และ ลดความเสี่ยงที่วิกฤตพลังงานจะขยายตัวเป็นวิกฤตในวงกว้าง

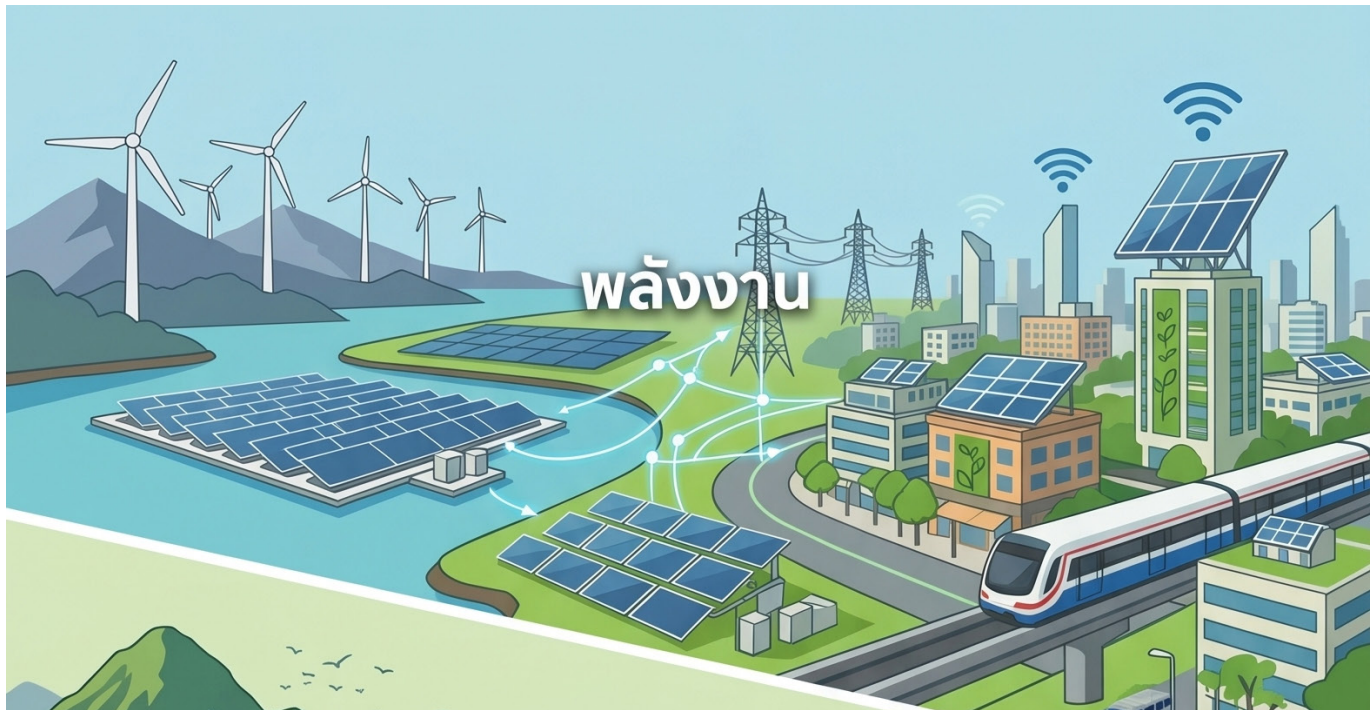
ในระยะกลาง การลดความเปราะบางเชิงโครงสร้าง ควรเป็นประเด็นสำคัญ โดยเฉพาะการกระจายแหล่งนำเข้า พลังงาน (Energy Diversification) และการเพิ่มสัดส่วน พลังงานที่ผลิตได้ภายในประเทศ เช่น พลังงานหมุนเวียน และเชื้อเพลิงชีวภาพควบคู่กับการลงทุนในโครงสร้าง พื้นฐานที่ยืดหยุ่น เช่น ระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะและ ระบบกักเก็บพลังงาน ซึ่งเป็นแนวนโยบายที่ควรเริ่มการศึกษา อย่างเป็นระบบและเป็นรูปธรรม ซึ่งผลการศึกษาดังกล่าว ควรต้องมีความยืดหยุ่นในระดับหนึ่ง และสามารถปรับเปลี่ยน ได้ทันตามสถานการณ์ เนื่องจาก ทิศทางและเทคโนโลยีด้าน พลังงานอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในอนาคต และที่สำคัญ ต้องมีความเชื่อมโยงกับแนวนโยบายระยะยาว เพื่อเป้าหมาย **“การหาจุดเหมาะสมของระบบพลังงาน (Energy System Optimization) ในประเทศเพื่อความยั่งยืน”** ต่อก่อนนอกจากนี้ ควรเร่งพัฒนามาตรการการบริหารอุปสงค์พลังงาน ซึ่งยังเป็น จุดอ่อนของประเทศไทย โดยเฉพาะการส่งเสริมรูปแบบการ ทำงานที่ยืดหยุ่น เช่น Work from Anywhere (WFA) ซึ่งเป็น มาตรการการบริหารอุปสงค์พลังงานที่มีศักยภาพ โดยช่วยลด การใช้พลังงานในภาคการขนส่ง ลดมลพิษจากยานพาหนะ และบรรเทาปัญหาการจราจรติดขัด ซึ่งเชื่อมโยงทั้งมิติพลังงาน และสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญ นอกเหนือจากผลลัพธ์ เชิงกายภาพ WFA ยังสะท้อนมิติของ **“พลังงานชีวิต”** ผ่านการ ลดภาระเวลาและต้นทุนจากการเดินทาง ส่งผลให้คุณภาพ ชีวิตของคน และเอื้อให้เกิดการใช้เวลาอย่างมีประสิทธิภาพ มากขึ้น อย่างไรก็ตาม การขับเคลื่อนนโยบายดังกล่าวต้อง อาศัยการสนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัล เครื่องมือ การทำงาน และมาตรการลดภาระค่าใช้จ่าย ขณะเดียวกัน อุปสรรคสำคัญยังอยู่ที่กรอบความคิดของบางองค์กรที่ยัง เชื่อมโยงประสิทธิภาพกับการปรากฏตัวในสถานที่ทำงาน มากกว่าผลสัมฤทธิ์ของงาน ดังนั้น การพิจารณา WFA ควรตั้ง อยู่บนลักษณะงานและผลลัพธ์เป็นสำคัญ มิใช่รูปแบบการ ทำงานแบบเดิม โดยในภาพรวม WFA มิได้เป็นเพียงมาตรการ ลดการใช้พลังงาน หากแต่เป็นกลไกสำคัญในการยกระดับ ประสิทธิภาพเชิงระบบ **ทั้งด้านพลังงาน สิ่งแวดล้อม และ คุณภาพชีวิตอย่างยั่งยืน**

ในระยะยาว ประเทศไทยจำเป็นต้องเร่งการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบพลังงานที่สะอาดและยั่งยืน เพื่อลดการพึ่งพา พลังงานฟอสซิลและรองรับเป้าหมายด้านการเปลี่ยนแปลง สภาพภูมิอากาศ แนวทางสำคัญ ได้แก่ การเพิ่มสัดส่วน

พลังงานหมุนเวียนการพัฒนาเทคโนโลยีระบบกักเก็บ พลังงาน และการยกระดับโครงข่ายไฟฟ้าให้รองรับ พลังงานแบบกระจายศูนย์ นอกจากนี้ควรเตรียม ความพร้อมด้านพลังงานแห่งอนาคต เช่น พลังงานไฮโดรเจน ซึ่งมีศักยภาพในการเป็นแหล่งพลังงานสะอาดสำหรับภาค อุตสาหกรรมและภาคขนส่ง พร้อมทั้งคำนึงถึงความต้องการ พลังงานที่เพิ่มขึ้นจากเศรษฐกิจดิจิทัล เช่น ศูนย์ข้อมูล (data centers) อย่างไรก็ตาม การปรับเปลี่ยนระบบพลังงานของ ประเทศไทยจำเป็นต้องพิจารณาอย่างบูรณาการในสามมิติ หลักได้แก่ **เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม และสังคม ซึ่งเป็นเสาหลัก ของความยั่งยืนด้านพลังงาน** โดยต้องเชื่อมโยงปัจจัยทั้งสาม เข้าสู่กรอบการวิเคราะห์เชิงระบบ เพื่อค้นหา **จุดเหมาะสม (optimal point) ของระบบพลังงาน**ที่สามารถสร้างสมดุล ระหว่างประสิทธิภาพ ความเป็นธรรม และผลกระทบต่อ สิ่งแวดล้อมในระยะยาว การหาจุดเหมาะสมดังกล่าวจึงต้อง อาศัยแนวคิด **Energy System Optimization** ที่พิจารณา ปัจจัยอย่างรอบด้านและเชื่อมโยงกันอย่างเป็นพลวัต ซึ่ง แม้จะเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน แต่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ต่อการกำหนดทิศทางพลังงานของประเทศ ขณะเดียวกัน การบริหารความเสี่ยงในภาวะวิกฤตพลังงานจำเป็นต้องอาศัย บทเรียนจากอดีตควบคู่กับสถานการณ์ปัจจุบันเพื่อใช้เป็นฐาน ในการคาดการณ์และเตรียมความพร้อมสำหรับระบบพลังงาน ในอนาคตอย่างมีประสิทธิภาพ

ท้ายที่สุด การบูรณาการนโยบายพลังงานกับ นโยบายด้านสิ่งแวดล้อมและเศรษฐกิจเป็นปัจจัยสำคัญ โดยการกำหนดนโยบายพลังงานควรเชื่อมโยงกับ เป้าหมายการลดก๊าซเรือนกระจกและการพัฒนา เศรษฐกิจสีเขียว เพื่อยกระดับประเทศไทยสู่ **ระบบ พลังงานที่ยืดหยุ่นและยั่งยืน** ซึ่งสามารถรองรับ ทั้งวิกฤตในปัจจุบันและความท้าทายในอนาคตได้อย่างมี ประสิทธิภาพ





พลังงาน



สิ่งแวดล้อม



เศรษฐกิจ เศรษฐกิจสีเขียว

บทสรุป

วิกฤตพลังงานภายใต้ความตึงเครียดทางภูมิรัฐศาสตร์ในปัจจุบันมิได้เป็นเพียงเหตุการณ์ระยะสั้นที่ส่งผลกระทบต่อราคาพลังงาน หากแต่เป็นสัญญาณเชิงโครงสร้างที่สะท้อนถึงความเปราะบางของระบบพลังงานโลก และความจำเป็นในการทบทวนแนวทางนโยบายพลังงานของประเทศต่าง ๆ โดยเฉพาะประเทศผู้นำเข้าพลังงานสุทธิอย่างประเทศไทย ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นว่า แม้ประเทศไทยจะมีมาตรการระยะสั้นเพื่อรักษาเสถียรภาพด้านพลังงาน เช่น การควบคุมราคาและการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง แต่มาตรการดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้าง โดยเฉพาะการพึ่งพาพลังงานฟอสซิลจากต่างประเทศ ความไม่ยืดหยุ่นของระบบโลจิสติกส์พลังงาน และการขาดกลไกบริหารอุปสงค์พลังงานในระดับระบบ ซึ่งส่งผลให้ความสามารถในการรับมือกับวิกฤตยังไม่เพียงพอในระยะยาว

ขณะเดียวกัน บทเรียนจากต่างประเทศสะท้อนให้เห็นว่าการบริหารจัดการพลังงานในภาวะวิกฤตที่มีประสิทธิภาพจำเป็นต้องอาศัยแนวทางแบบบูรณาการ ทั้งการบริหารคลังสำรองพลังงาน การกระจายแหล่งนำเข้า และการจัดการอุปสงค์ควบคู่กับการเตรียมความพร้อมเชิงนโยบาย ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญของการสร้างความยืดหยุ่นของระบบ

พลังงานในระยะยาว ดังนั้น การยกระดับนโยบายพลังงานของประเทศไทยจำเป็นต้องเปลี่ยนจากกรอบ “การตอบสนองต่อวิกฤต” ไปสู่ “การบริหารความเสี่ยงเชิงระบบ” โดยดำเนินการอย่างต่อเนื่องในสามระดับ ได้แก่ การเสริมความพร้อมในระยะสั้น การลดความเปราะบางเชิงโครงสร้างในระยะกลาง และการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบพลังงานสะอาดในระยะยาว นอกจากนี้ การวางแผนพลังงานในอนาคตต้องคำนึงถึงความต้องการพลังงานที่เพิ่มขึ้นจากเศรษฐกิจดิจิทัล เช่น ศูนย์ข้อมูล ซึ่งต้องการพลังงานไฟฟ้าอย่างต่อเนื่องและมีเสถียรภาพสูงจำเป็นต้องออกแบบระบบพลังงานที่สามารถรองรับทั้งการเติบโตทางเศรษฐกิจและข้อจำกัดด้านสิ่งแวดล้อมควบคู่กันไป

ในท้ายที่สุด วิกฤตพลังงานครั้งนี้ควรถูกมองเป็น “โอกาสเชิงนโยบาย” ในการเร่งปรับโครงสร้างระบบพลังงานของประเทศไปสู่ความมั่นคง ยืดหยุ่น และยั่งยืน การกำหนดนโยบายพลังงานในศตวรรษที่ 21 จึงมิใช่เพียงการจัดการพลังงานให้เพียงพอ แต่คือการออกแบบระบบพลังงานที่สามารถรองรับความไม่แน่นอน และสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืนในระยะยาว

แหล่งอ้างอิง

- European Commission. (2026, March 4). Commission and EU countries confirm no immediate oil or gas supply concerns following disruptions. https://energy.ec.europa.eu/news/commission-and-eu-countries-confirm-no-immediate-oil-or-gassupply-concerns-following-disruptions-2026-03-04_en
- International Energy Agency. (2026). Electricity 2026: Analysis and forecast to 2030. <https://www.iea.org/reports/electricity-2026>
- International Energy Agency. (2026). Strait of Hormuz and chokepoints in global energy supply. <https://www.iea.org/about/oil-security-and-emergency-response/strait-of-hormuz>
- Ministry of Energy Thailand. (2026, March 1). Measures to monitor and manage the energy situation amid global volatility [Press release]. <https://www.energy.go.th/th/minister-news/30407>
- PTT Exploration and Production Public Company Limited. (2025). PTTEP and partners awarded a green hydrogen project in Oman. <https://www.pttep.com/en/newsroom/press-releases/115>
- Reuters. (2026). Global energy crisis updates and policy responses. <https://www.reuters.com/business/energy>
- Reuters. (2026). Global energy crisis updates and policy responses. <https://www.reuters.com/business/energy>
- Reuters. (2026a, March 24). Japan to release oil reserves in coordination with producers amid supply concerns. <https://www.reuters.com/business/energy/japan-start-releasing-oil-joint-stockpiles-by-end-march-pmsays-2026-03-24>
- Reuters. (2026b, March 26). South Korea expands fuel tax cuts to cushion impact of Middle East tensions. <https://www.reuters.com/business/energy/south-korea-raise-fuel-price-cap-expand-tax-break-cushionblow-iran-conflict-2026-03-26>
- Reuters. (2026c, March 26). India secures oil supply and diversifies sources amid Hormuz disruption. <https://www.reuters.com/business/energy/india-secures-60-days-oil-supply-amid-hormuz-disruption-2026-03-26>
- Reuters. (2026d, March 28). Australia moves to strengthen fuel security through financial and policy measures. <https://www.reuters.com/business/energy/australia-amend-export-finance-laws-boost-fuel-security-pmalbanese-says-2026-03-28>