

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่ตำบลบางแก้ว ตำบลแหลมใหญ่ ตำบลบางจะเกร็ง และตำบลคลองโคน อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงครามเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่ตำบลบางแก้ว ตำบลแหลมใหญ่ ตำบลบางจะเกร็ง และตำบลคลองโคน อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ. จากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่จังหวัดสมุทรสงคราม เพื่อให้สอดคล้องตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓ ของพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎกระทรวงกำหนดร่างกฎที่ต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบผ่านระบบกลางและจะใช้วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธี ประกอบกับกระบวนการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ที่มีการดำเนินการค่อนข้างยาวนาน จึงขอสรุปการดำเนินการที่ผ่านมา ดังนี้

๑. สำนักงานนโยบายฯ ดำเนินการยกร่างกฎกระทรวงฯ และนำร่างกฎกระทรวงฯ ไปจัดประชุมสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างกฎกระทรวงฯ จากทุกภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ในช่วงปี ๒๕๕๓ ปี ๒๕๕๕ และ ปี ๒๕๕๗

๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างกฎกระทรวงดังกล่าว

๓. คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบร่างกฎกระทรวงดังกล่าว

๔. คณะรัฐมนตรี มีมติเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ อนุมัติหลักการร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา

๕. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาร่างกฎกระทรวงดังกล่าวเสร็จแล้ว (เรื่องเสร็จที่ ๒๕๔/๒๕๖๕) และให้สำนักงานนโยบายฯ ดำเนินการให้ถูกต้องเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

๖. วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอร่างกฎกระทรวงฯ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งว่ากระทรวงคมนาคมมีความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงฯ โดยขอให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับร่างกฎกระทรวงฯ ไปพิจารณาหารือร่วมกับกระทรวงคมนาคม เพื่อให้ได้ข้อยุติก่อนที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๗. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและกระทรวงคมนาคม ได้มีการประชุมหารือร่วมกันเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และดำเนินการปรับแก้ไขร่างกฎกระทรวงฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และต่อมาเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๖ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ส่งเรื่องร่างกฎกระทรวงฯ เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๘. เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือส่งเรื่องคืน เนื่องจากได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะรัฐมนตรี โดยให้ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

ดังนั้น เพื่อเผยแพร่และสร้างความรู้ ความเข้าใจในหลักการและสาระสำคัญของร่างกฎกระทรวงฯ และรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อนำมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบจากร่างกฎกระทรวงฯ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว สำนักงานนโยบายฯ จึงได้ดำเนินการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อ “ร่างกฎกระทรวงฯ จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ.” ระหว่างวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ – ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เพื่อรวบรวมและนำมาประมวลผลก่อนที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ตามขั้นตอนทางกฎหมายต่อไป

๑. วิธีการรับฟังความคิดเห็น จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ การจัดทำหนังสือประสานไปยังจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดสมุทรสงคราม รวม ๕๘ ชุด เพื่อให้พิจารณาร่างกฎกระทรวงฯ โดยให้ส่งความเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ภายในวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๑.๒ การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศกระทรวงฯ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานนโยบายฯ (<https://www.onep.go.th>) จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และได้ขยายระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นไปอีก ๓ เดือน ถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗

๑.๓ การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศกระทรวงฯ ผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (law.go.th) จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และได้ขยายระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นไปอีก ๓ เดือน ถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗

๑.๔ จัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงฯ ในพื้นที่ ๔ ตำบล ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๗

๒. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑ หนังสือราชการ รวม ๕๘ ชุด กลุ่มเป้าหมายคือ หน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดสมุทรสงคราม

๒.๒ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานนโยบายฯ (www.onep.go.th) กลุ่มเป้าหมายคือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป

๒.๓ ระบบกลางทางกฎหมาย (law.go.th) กลุ่มเป้าหมายคือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป

๒.๔ จัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นในพื้นที่ ๔ ตำบล (ตำบลบางแก้ว ตำบลแหลมใหญ่ ตำบลบางจะเกร็ง และตำบลคลองโคน) กลุ่มเป้าหมายคือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชนในพื้นที่

๓. ประเด็นที่มีการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ จากการมีหนังสือประสานไปยังหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดสมุทรสงคราม จำนวน ๕๘ ชุด หลังจากสิ้นสุดในวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีผู้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน ๖ ราย เห็นด้วยกับการออกกฎกระทรวงฯ

๓.๒ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานนโยบายฯ (www.onep.go.th) กลุ่มเป้าหมาย คือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป หลังจากสิ้นสุดในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ มีผู้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน ๑๙๗,๑๑๘ ราย (ข้อมูลผลตอบแบบสำรวจผ่านระบบ google form ส่วนใหญ่จะเป็นข้อมูลเดียวกัน โดยไม่เห็นด้วยกับการออกกฎกระทรวงฯ จึงมีเหตุอันน่าเชื่อได้ว่ามีความผิดปกติที่เกิดขึ้นในการกรอกข้อมูลในระบบดังกล่าว)

๓.๓ ระบบกลางทางกฎหมาย (law.go.th) กลุ่มเป้าหมายคือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไป หลังจากสิ้นสุดในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ มีผู้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน ๔๐ ราย (ทั้งนี้ ในเบื้องต้นมีผลเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงฯ ผ่านระบบกลางทางกฎหมาย จำนวนมากกว่า ๓๓๐,๘๐๗ ราย และเมื่อได้ตรวจสอบผลการรับฟังความคิดเห็นในระบบหลังบ้าน (backend) กลับพบว่าไม่มีผู้ตอบแบบสำรวจ จึงมีเหตุอันน่าเชื่อได้ว่ามีความผิดปกติที่เกิดขึ้น ในกระบวนการรับฟังผ่านระบบกลางทางกฎหมาย)

๓.๔ จัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นในพื้นที่ ๔ ตำบล กลุ่มเป้าหมาย คือ ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชนในพื้นที่ รวมจำนวนทั้งหมด ๓๗๘ ราย (มีผู้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ตำบลบางแก้ว จำนวนผู้เข้าร่วม ๘๓ ราย ตำบลแหลมใหญ่ จำนวนผู้เข้าร่วม ๑๒๗ ราย ตำบลบางจะเกร็ง จำนวนผู้เข้าร่วม ๓๘ ราย และตำบลคลองโคน จำนวนผู้เข้าร่วม ๑๓๐ ราย)

ทั้งนี้ ครอบคลุมการรับฟังความคิดเห็นฯ ผ่านช่องทางต่าง ๆ มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงฯ รวมทั้งหมด ๑๙๗,๕๔๒ ราย ดังนี้

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	การส่งแบบสอบถามรับฟังความคิดเห็น		การตอบแบบรับฟังความคิดเห็นผ่าน www.onep.go.th		การตอบแบบรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (law.go.th)		การจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นในพื้นที่ ๔ ตำบล	
	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)
๑. หน่วยงานราชการ	๖	๑๐๐.๐๐	๕๙,๔๓๕	๓๐.๑๕	๑๘	๔๕.๐๐	๐	๐.๐๐
๒. รัฐวิสาหกิจ	๐	๐.๐๐	๑๙,๖๒๕	๙.๙๖	๑	๒.๕๐	๐	๐.๐๐
๓. ภาคเอกชน	๐	๐.๐๐	๑๙,๘๓๘	๑๐.๐๖	๓	๗.๕๐	๐	๐.๐๐
๔. สถาบันศึกษา	๐	๐.๐๐	๑๙,๗๕๘	๑๐.๐๒	๓	๗.๕๐	๐	๐.๐๐
๔. ชุมชน/ประชาชน	๐	๐.๐๐	๗๘,๔๕๘	๓๙.๘๐	๑๓	๓๒.๕๐	๓๗๘	๑๐๐.๐๐
๕. อื่น ๆ	๐	๐.๐๐	๔	๐.๐๐	๒	๕.๐๐	๐	๐.๐๐
รวม	๖	๑๐๐.๐๐	๑๙๗,๑๑๘	๑๐๐.๐๐	๔๐	๑๐๐.๐๐	๓๗๘	๑๐๐.๐๐

Note: รวมทั้งหมด ๑๙๗,๕๔๒ ราย - ๓๗๘ = ๑๙๗,๑๖๔ ราย

๔. สรุปความคิดเห็นของหน่วยงาน/ผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>๑. ท่านเห็นด้วยกับการที่พื้นที่ชุ่มน้ำดอนหอยหลอด จังหวัดสมุทรสงคราม ควรได้รับการกำหนดให้เป็น เขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม เพื่อป้องกัน สงวน รักษา และคุ้มครองทรัพยากรธรรมชาติ ระบบนิเวศ และคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้คงความสมบูรณ์ยั่งยืน และคงไว้ให้กับคนรุ่นหลังต่อไป หรือไม่ อย่างไร</p>	<p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๔๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อรักษาทรัพยากรทางธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้คงอยู่อย่างยั่งยืน - เพราะเป็นพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางชีวภาพ เห็นควร ป้องกัน สงวน รักษาไว้ - พื้นที่ดังกล่าวมีความสำคัญอย่างมากทั้งในด้าน เศรษฐกิจทั้งทางตรง เช่น เป็นแหล่งอาหารทะเล ทางอ้อม เป็นสถานที่ท่องเที่ยวสามารถสร้างอาชีพ ที่เกี่ยวเนื่องให้ประชาชนได้ และด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความสำคัญกับระบบนิเวศ - เพื่ออนุรักษ์สัตว์น้ำและรักษาคุณภาพน้ำให้มีความ สะอาดและมีความอุดมสมบูรณ์ของธรรมชาติ - หากไม่มีการรักษาไว้วันข้างหน้าพื้นที่อาจถูก ทำลายโดยน้ำมือของมนุษย์ <p>- มีผู้ตอบเห็นไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๑๙ คน (คิดเป็น ร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่งผลกระทบต่อการค้าเดินชีวิตต่อไปในภายหน้า มากเกินไป - กฎกระทรวงดังกล่าว " ให้สิ่งมีชีวิตทุกอย่างอยู่ได้ ยกเว้น มนุษย์สมุทรสงคราม" พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ประกาศที่บนพื้นที่ Ramsar Sites ที่ มีความ 	<p>- เหตุผลในการประกาศใช้กฎกระทรวงฉบับนี้ คือ บริเวณปากแม่น้ำแม่กลอง อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นที่ตั้งของพื้นที่ชุ่มน้ำดอน หอยหลอดที่ได้รับการประกาศเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำ มีความสำคัญระหว่างประเทศ (Ramsar Sites) ในลำดับที่ ๑,๐๙๙ ของทะเบียนพื้นที่ชุ่มน้ำที่มี ความสำคัญระหว่างประเทศ ของอนุสัญญาว่าด้วย พื้นที่ชุ่มน้ำ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ครอบคลุม พื้นที่ ๔ ตำบล คือ ตำบลบางแก้ว ตำบลบางจะเกร็ง ตำบลแหลมใหญ่ และตำบลคลองโคน และพื้นที่ ในทะเลจากระดับน้ำทะเลต่ำสุดลงไป ๓,๐๐๐ เมตร ซึ่งลักษณะของพื้นที่จะมีความแตกต่างจากพื้นที่อื่น คือเป็นหาดเลนผืนใหญ่ที่ติดต่อกัน เป็นพื้นที่ที่ทำได้ยาก มีลักษณะทางนิเวศที่เป็นตัวแทนที่ดีในภูมิภาค และเป็นแหล่งกำเนิดของหอยหลอด ซึ่งเป็นชนิดพันธุ์ ที่มีความสำคัญทางเศรษฐกิจ ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวมี แนวโน้มที่จะมีสภาพเสื่อมโทรมลงหรือได้รับ ผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆของมนุษย์ และจาก ธรรมชาติ สภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ได้แก่ การกัด เเซาะชายฝั่ง การเพิ่มขึ้นของน้ำเสีย ขยะมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล การขยายตัวของชุมชนและ อุตสาหกรรม การสร้างร้านอาหารรुकาลงไปในทะเล และการลดลงของสัตว์น้ำโดยเฉพาะอย่างยิ่ง</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ผิวดินในจำนวนพื้นที่ ๕ แสนไร่ ทั้งที่จังหวัดมีพื้นที่เพียง ๒ แสนกว่าไร่ และทาง สผ. ไม่เคยแก้ไขความผิวดินดังกล่าวเป็นเวลา ๒๐ ปี ตั้งแต่สมัยเป็นกรมป่าไม้ ด้วยเหตุผลว่ากลัวประเทศขายหน้าเวลาขอแก้ไขที่ต้องขอลดพื้นที่ หรือเปลี่ยนพื้นที่ทั้งที่สามารถทำได้ โดยปัจจุบันได้โอนการดูแลยังกรมทรัพยากรน้ำ ซึ่งเป็นกรมใหม่ แต่การติดต่อและประชุมยังเป็น สผ. แต่การบังคับผ่านข้อกำหนดการใช้พื้นที่ฝั่งเมือง ซึ่งประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากการใช้ประโยชน์ที่ดินลดลง แต่การเสียภาษีไม่ลดลง เสียเท่ากับที่รกร้าง (ใช้ประโยชน์ไม่ได้) คนรุ่นหลังคงทิ้งพื้นที่ เพราะไม่สามารถประกอบอาชีพได้ และเสียภาษีแพงขึ้นตลอดเวลา</p> <p>- ควรยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ เพราะ ๑) ขนาดพื้นที่ Ramsar Sites ที่มีความสำคัญระดับนานาชาติ ดอนหอยหลอด “ผิวดิน” ยังไม่แก้ไขถูกต้อง อ่างในที่ประชุมต่าง ๆ ว่าประเทศจะขายหน้าในการขอลดพื้นที่ ทั้งที่ทำได้ และทางแรมซาร์ยอมให้แก้ไขโดยใช้พื้นที่อื่นทดแทน แต่ก็ขอขึ้นพื้นที่ใหม่ ๆ ในทุกครั้งที่ประชุมและไม่ยอมแก้ไข เพราะทีมงานที่ไปประชุมเสียหน้า แต่ไม่กลัวต่างชาติจับได้ว่าโกหกเขามาหลายสิบปีกลางที่ประชุม ประชาชนที่เสียภาษี และมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น มีความทุกข์ทางเศรษฐกิจ ๒) แก้ปัญหาโดยการโยนปัญหาไปให้หน่วยงานใหม่</p>	<p>หอยหลอด จึงจำเป็นต้องดูแลคุ้มครองบริเวณพื้นที่ชุ่มน้ำดอนหอยหลอดให้เกิดความยั่งยืนต่อไป</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>รับหน้าแทนหน่วยงานเก่าเดิม แล้วสร้างกฎระเบียบ กฎหมายใหม่หลายฉบับทับซ้อนกฎหมายเก่าที่ครอบพื้นที่อยู่จนยากต่อการทำมาหากิน ไม่มีงานทำ และประชากรทิ้งถิ่นฐาน ๓) ประชาชนที่ยังอยู่ในพื้นที่ยังต้องเสียภาษีที่ดินที่สูงขึ้นในอัตราพื้นที่ รกร้าง เพราะใช้ประโยชน์ในที่ดินได้น้อย สร้าง อาชีพที่ยาก ต้องขออนุญาตจากหลายหน่วยงาน และเสียค่าใช้จ่ายในการทำเอกสารรายงาน ผลกระทบสิ่งแวดล้อมมากมายโดยไม่รู้อนาคตใน อาชีพจะได้รับการอนุญาตหรือไม่ ๔) กฎหมาย ระเบียบ หรือ พ.ร.บ. ที่ออกมาเพื่อสิ่งแวดล้อม ได้สร้างหลักสูตรที่อ้างอิงกฎหมายอนุรักษ์ดังกล่าว ที่เปิดสอนอยู่สามารถดำรงอยู่และรับประกันว่า นักศึกษาที่จบออกมามีงานทำ แถมบุคคลที่มีส่วน ร่วมในการจัดทำร่างกฎหมายหรือเสนอข้อมูล ประกอบในกฎหมาย ไม่ต้องแสดงตนและไม่ต้อง รับผิดชอบต่อกฎหมายที่บังคับใช้กับประชาชน ๕) หน่วยงานในพื้นที่ทำแต่รายงานและดำเนินคดี กับผู้กระทำผิด แก้ไขหรือยกเลิกกฎหมาย ระเบียบ หรือ พ.ร.บ. ไม่ได้เพราะมีอำนาจไม่เพียงพอ ทำได้เพียงแค่ส่งรายงาน หรือแจ้งความต้องการไป หน่วยงานในระดับเหนือขึ้นไป หน่วยงานผู้รับเรื่อง ก็ส่งต่อไปให้คณะรัฐมนตรีรับรู้รับทราบเท่านั้น เอื้อให้เกิดการละเว้น และส่งเสริมให้เกิดการ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ฉ้อราษฎร์บังหลวงต่อประชาชนเป็นราย ๆ ไปที่ต้องการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ที่ตนต้องเสียภาษีแบบไม่ถาวร</p> <p>๖) ไม่กำหนดเขตแนวชายฝั่งทะเลให้ชัดเจน แต่กำหนดตามระดับน้ำทะเลขึ้นสูงสุดแทน ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถทำได้เพราะน้ำทะเลขึ้นไม่เหมือนกันทุกวัน และหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง ละเว้นการจัดการในการกำหนดและปักแนวเขตที่ชัดเจนกับหน่วยงานอื่น ๆ ในจังหวัด เสมือนต้องการให้เกิดความไม่ชัดเจน เพื่อสร้างให้เกิดการละเว้น ๗) เสนอข้อบังคับและข้อกัณฑ์ในเรื่องสิ่งแวดล้อม ต่อการประชุมร่างกฎหมายของหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อการบังคับให้มากขึ้น นอกเหนือจากกฎหมาย ระเบียบ หรือ พ.ร.บ. ของหน่วยงานตน ซึ่งยากต่อการแก้ไขในอนาคต เพราะไม่ส่งเสริมให้เกิดการสร้างเศรษฐกิจ แต่ประชาชนต้องเสียภาษี เสมือนที่ดินป่าสงวนที่ต้องรักษาอย่างเข้มข้น ๘) หน่วยงานเดียวสามารถควบคุมและตัดสินใจในเรื่องปัญหาก๊าซเรือนกระจกได้อย่างเบ็ดเสร็จและสามารถหารายได้จากก๊าซเรือนกระจกได้ แต่ประชาชนเดือดร้อนทั้งเสียภาษีและรักษาพื้นที่ให้หน่วยงานเดียวหาประโยชน์ และไม่มีการชดเชยอะไรนอกจากจินตนาการในความฝัน</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ไม่ควรบังคับใช้กับที่ดินที่เป็นของประชาชน</p> <p>- จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นจังหวัดเล็ก ๆ ไม่ควรถูกจำกัดพื้นที่ เพื่อทำเป็นพื้นที่อนุรักษ์</p> <p>- ร่างกฎหมายพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมฉบับนี้ เมื่อถูกบังคับใช้ มีอำนาจในการสั่งยกเลิกหรือถอดถอนหรือไม่อนุญาตเอกสารที่อนุญาตมาก่อนหน้าภายในระยะเวลา ๑ ปี โดยให้อำนาจไว้ที่กระทรวงเดียวซึ่งไม่เป็นธรรมต่อประชาชนที่อาจมีการประกอบอาชีพที่สามารถกระทำได้โดยสุจริตตามเดิม หากประชาชนไม่ปฏิบัติตาม สามารถใช้บทลงโทษทางอาญาและทางแพ่งที่มีระดับความรุนแรงสูง ทั้งการจำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามบทลงโทษใน พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ตามมาตรา ๘๙ ซึ่งมีการบีบบังคับประชาชนให้ปฏิบัติตามอย่างเด็ดขาดและอาจทำให้สูญเสียสิทธิในการเข้าถึงพื้นที่ดังกล่าวเหมือนผู้ที่ได้ตีความยปรับผิดกฎหมาย ด้วยเหตุผลที่กล่าวการเสียหายแต่ไม่กล่าวการโดนจับผิด แม้จะมีวิธีในการนำพื้นที่ใหม่มาชดเชยและปรับปรุง ดังนั้น ควรยกเลิกกฎหมายทั้งฉบับเพื่อป้องกันความไม่เหมาะสม และให้การใช้กฎหมายเป็นไปอย่างยุติธรรมและเท่าเทียมในสังคมอย่างเหมาะสม</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<ul style="list-style-type: none"> - ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจในจังหวัดสมุทรสงครามเป็นอย่างมาก ควรบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพก่อน - มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : - ช่วยรักษาสภาพแวดล้อม และป้องกันกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม 	
<p>๒. ท่านเห็นด้วยกับมาตรการที่กำหนดไว้ในร่างกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่ตำบลบางแก้ว ตำบลแหลมใหญ่ ตำบลบางจะเกร็ง และตำบลคลองโคน อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ. หรือไม่ อย่างไร</p> <p>มาตรการข้อ ๒ การกำหนดค่านิยามตามกฎหมาย คำว่า “แนวชายฝั่งทะเล”</p>	<p>- มาตรการข้อ ๒ ตามร่างกฎกระทรวง การกำหนดค่านิยามคำว่า “แนวชายฝั่งทะเล” หมายถึง แนวที่น้ำทะเลขึ้นสูงสุดตามปกติทางธรรมชาติ ซึ่งสำหรับในพื้นที่บริเวณนี้จะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สามารถกำหนดระยะหรือแนวเขตที่น้ำทะเลขึ้นลงสูงสุดได้ชัดเจน และส่งผลกระทบต่อข้อกำหนดบริเวณที่ ๑ พื้นที่ในบริเวณที่วัดจากแนวชายฝั่งทะเลเข้าไปในแผ่นดิน เป็นระยะ ๑,๐๐๐ เมตร ตามมาตรการข้อ ๔ ซึ่งบริเวณดังกล่าวจะซ้อนทับกับพื้นที่กรรมสิทธิ์ที่ดิน อันเป็นการสร้างผลกระทบให้กับ</p>	<p>- เพื่อเป็นการคุ้มครองและรักษาพื้นที่ชุ่มน้ำดอนหอยหลอด ซึ่งเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศ (Ramsar Sites) ไม่ให้เสื่อมสภาพลง และให้มีระบบนิเวศตามธรรมชาติที่สมบูรณ์ จึงได้กำหนดให้บริเวณพื้นที่ดังกล่าวเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม โดยได้กำหนดมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมในเรื่องต่าง ๆ ตามร่างกฎกระทรวงฯ จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ. เช่น ห้ามมิให้ก่อสร้าง ดัดแปลง หรือเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์อาคาร ห้ามกระทำการหรือกิจกรรมใด ๆ ที่อาจเป็นอันตรายหรือก่อให้เกิดผลกระทบในทางเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศของพื้นที่ การกำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการที่จะดำเนินการในพื้นที่ดังกล่าวต้องเสนอรายงานผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น การจัดทำแผนคุ้มครอง พื้นฟู และสร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด เป็นต้น</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ประชาชนในพื้นที่และเกิดข้อกังวลว่าในระยะยาวจะส่งผลกระทบต่อกรถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดินได้</p> <p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๓๙ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- เพื่อลดการตีความทางกฎหมาย เพราะถัดจากแนวชายฝั่งทะเล (แนวที่น้ำทะเลขึ้นสูงสุดตามปกติทางธรรมชาติ) มีลักษณะภูมิประเทศเปลี่ยนแปลงอย่างชัดเจน เช่น ประเภทที่ดิน การกัดเซาะ การใช้ประโยชน์ ฯลฯ</p> <p>- เพื่อให้มีความชัดเจนตั้งแต่แรก การสอบถามความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องมีผลอย่างไร ปรับแก้ไขให้มีความเหมาะสมกับผู้มีส่วนได้เสียโดยส่วนรวมก่อน และเมื่อบังคับใช้จะได้ไม่มีข้อขัดข้องในภาพรวม</p> <p>- เนื่องจากแนวชายฝั่งทะเลเป็นพื้นที่ที่มีส่วนสำคัญในการกำหนดมาตรการเพื่อการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ควรกำหนดให้บริเวณรอบ ๆ เป็นแนวเขตชายฝั่งทะเลด้วย เพื่อลดการทำลายธรรมชาติบริเวณใกล้เคียง</p> <p>- แนวชายฝั่งด้านนี้ มีความอุดมสมบูรณ์ทางธรรมชาติและที่อาศัยทั้งพืชและสัตว์ความสวยงามทางธรรมชาติ</p>	<p>ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการสงวน บำรุงรักษา คุ้มครองทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ การควบคุมและฟื้นฟูปัญหาความเสื่อมโทรมของทรัพยากรธรรมชาติและคุณภาพสิ่งแวดล้อม และการป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจนเสียความสมดุล รวมทั้ง การส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการประสานความร่วมมือในการป้องกันดูแล รักษา และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมดังกล่าว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๒๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรกำหนดพื้นที่ตามหลักภูมิศาสตร์มากกว่าแนวเขตตำบล - ควรระบุให้ชัดเจนมากกว่านี้ เนื่องจากระดับน้ำขึ้น-ลงในแต่ละวันไม่เท่ากัน - ควรกำหนดในเขตแม่น้ำ ส่วนพื้นที่บนพื้นดินที่ออกโฉนดที่ดินไม่ควรกำหนดไปรวมด้วย - ไม่มีรายละเอียดว่าอยู่ในหรือนอกหลักหมุดโฉนดที่ดิน - ไม่ชัดเจน และคิดว่าพื้นที่นั้นจะทับซ้อนกับที่ดินกรรมสิทธิ์ของประชาชนในพื้นที่ - สิ่งมีชีวิตต่าง ๆ ได้รับผลกระทบรวมถึงคนในจังหวัดสมุทรสงคราม จากปัญหาการขาดรายได้เนื่องจากขาดแคลนที่ทำมาหากิน - การสร้างแนวชายฝั่งทะเลที่ชัดเจนเป็นสิ่งสำคัญเพื่อให้สามารถกำหนดได้อย่างชัดเจนว่าพื้นที่ใดเป็นแนวชายฝั่งของทะเลได้อย่างแน่นอน โดยการกำหนดแนวชายฝั่งทะเลที่ชัดเจนอาจมีวิธีหลายวิธี เช่น การใช้แนวหลักหมุดโฉนดที่ชัดเจน เป็นการกำหนดแนวชายฝั่งโดยใช้จุดที่เป็นจุดตั้งต้นที่ชัดเจนและหมุดโฉนดที่มีการกำหนดและบันทึกไว้เป็นอ้างอิง หรือการกำหนดแนวป่าชายเลนปลูกใหม่ที่เหมาะสมสำหรับสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อมของพื้นที่นั้น 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>นอกจากนี้ การเลือกกำหนดแนวชายฝั่งทะเลที่เห็นชอบจากทุกภาคส่วนยังเป็นวิธีที่ดีเพื่อให้มีการรับรองและสนับสนุนจากประชาชนทั้งหลายในพื้นที่นั้นด้วย การสร้างแนวชายฝั่งทะเลที่ชัดเจนจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ประโยชน์และการบริหารจัดการทรัพยากรทะเลอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืนในระยะยาว</p> <ul style="list-style-type: none"> - น้ำทะเลขึ้นลงไม่เท่ากันทุกวัน ดูได้จากข้อมูลของกรมอุตุนิยมวิทยา กองทัพเรือ แล้วจะนำแนวชายฝั่งทะเลสูงสุดที่ไม่ชัดเจนมาบังคับใช้กับประชาชนที่มีหลักหมุดโฉนดที่ชัดเจนได้อย่างไร - การที่ส่วนราชการไม่ลงกำหนดแนวชายฝั่งเพื่ออ้างอิงก่อนกำหนดระดับน้ำสูงสุดและนิยามแนวชายฝั่งทะเลในทางที่ไม่ชัดเจนอาจสร้างความสับสนและขัดแย้งในการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้ การมีแนวชายฝั่งทะเลที่ไม่ชัดเจนอาจทำให้มีการขัดแย้งในการใช้พื้นที่และการพัฒนาในพื้นที่ต่อไป ทั้งนี้อาจส่งผลต่อการพัฒนาทางท่องเที่ยว การประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรทางทะเล และสิ่งอำนวยความสะดวกทางคมนาคมในพื้นที่นั้นด้วย ดังนั้น การยกเลิกร่างกฎกระทรวงฯ ที่ไม่ชัดเจนและมีความขัดแย้งเช่นนี้ เป็นทางเลือกที่เหมาะสมเพื่อลดความสับสนและขัดแย้งในการ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>บริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งในอนาคต</p> <p>- แนวชายฝั่งทะเล เปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา ในทุกวัน ตามการหมุนของโลก และอิทธิพลของดวงดาว ดังนั้น ควรจัดสร้างแนวชายฝั่งทะเลที่ชัดเจน เพื่อที่กำหนดว่าเป็นแนวใด เช่น แนวหลักหมุดโฉนด แนวป่าชายเลนปลูกใหม่ หรือ แนวที่จัดทำเป็นแนวชายฝั่งทะเลที่เห็นชอบจากทุกภาคส่วน</p> <p>- ร่างกฎกระทรวงตามมาตราข้อ ๒ ไม่สามารถระบุแนวชายฝั่งที่ชัดเจนได้ เนื่องจากข้อกำหนดหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการระบุแนวชายฝั่งไม่เป็นชัดเจนหรือไม่เพียงพอ เช่น ไม่มีการระบุจุดเริ่มต้นของแนวชายฝั่งหรือไม่มีเกณฑ์ที่ชัดเจนในการกำหนดแนวชายฝั่ง ดังนั้น ควรยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับ เพื่อป้องกันความไม่ถูกต้องของข้อมูลและความไม่แน่นอนในการใช้กฎหมายในอนาคต และเพื่อป้องกันความไม่เป็นธรรมในการใช้กฎหมายเพื่อประโยชน์สาธารณะและสังคม ทั้งโดยตรงและอ้อม โดยผู้ทำร่างกฎกระทรวงฯ ควรนำไปตรวจสอบและปรับปรุงข้อมูลอย่างเพียงพอก่อนที่จะออกเป็นกฎหมายเพื่อความชัดเจนและความเท่าเทียมในการใช้กฎหมายทั้งหมดในอนาคต</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- มาตรการข้อ ๒ ของร่างกฎกระทรวงแสดงถึงความไม่สามารถระบุแนวชายฝั่งที่ชัดเจนได้ ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความสับสนและข้อขัดแย้งในการใช้กฎหมายได้ และระบุถึงความไม่ถูกต้องของข้อมูลและความไม่รู้ของผู้ทำร่างกฎกระทรวงนั้น ดังนั้น คำแนะนำคือการยกเลิกทั้งฉบับของกฎกระทรวงนั้นเพื่อป้องกันความไม่ถูกต้องละสร้างความเชื่อมั่นในการใช้กฎหมายในอนาคต</p> <p>- มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- กำหนดตามกรมอุทกศาสตร์ทหารเรือ หรือพระราชบัญญัติการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือไม่</p> <p>- แนวชายฝั่งทะเล หมายถึง เส้นแบ่งระหว่างน้ำและพื้นแผ่นดิน แต่ในความเป็นจริงแนวชายฝั่งนั้นมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาตามธรรมชาติ ขึ้นอยู่กับการเคลื่อนที่ของตะกอน ระดับน้ำทะเล ความลาดชันของชายหาด และปัจจัยอื่น ๆ ดังนั้นการระบุแนวชายฝั่งทะเลเป็นเรื่องละเอียดอ่อนอยากให้มีการพิจารณาในการกำหนดค่านิยามให้มีความครอบคลุมสภาพพื้นที่จริงให้มากที่สุด</p> <p>- การขึ้น-ลงของน้ำทะเลปกติ จะไม่สม่ำเสมอหรือเหมือนเดิมในทุกช่วงฤดู</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๓ การกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย พื้นที่บนบกของ ๔ ตำบล (ตำบลบางแก้ว ตำบลแหลมใหญ่ ตำบลบางจะเกร็ง และตำบลคลองโคน อำเภอเมืองสมุทรสงคราม) และพื้นที่ในทะเลของเขตจังหวัดสมุทรสงคราม</p>	<p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๓๘ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพราะเป็นพื้นที่ป่าชายเลนในอำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสงคราม - พื้นที่ติดชายฝั่งทะเลอ่าวไทย - ในพื้นที่บนบกและในทะเลหากมีการเปลี่ยนแปลงจะส่งผลกระทบต่อถึงกันอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ - เพราะพื้นที่บริเวณนั้นควรได้เป็นพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมเนื่องจากมีทรัพยากรธรรมชาติที่ควรได้รับการคุ้มครอง - เพราะจะเป็นการป้องกันบริเวณรอบ ๆ ให้มีความปลอดภัยจากมลภาวะต่าง ๆ แต่ไม่ควรให้กระทบกับความเป็นอยู่ของประชาชนที่อยู่อาศัยตามปกติในการดำรงชีวิต - เพราะเป็นพื้นที่ใกล้เคียงกับพื้นที่ชุ่มน้ำ - ครอบคลุมพื้นที่ที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะทางทะเล - เพื่อป้องกันการรุกราน <p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๒๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดพื้นที่ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการค้าทางซีพีในอนาคตอย่างแน่นอน และเป็นการรอนสิทธิของเจ้าของพื้นที่ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแสดงพื้นที่สีเขียวครอบคลุมตำบลต่าง ๆ ที่จะประกาศฯ มีประเด็นจากที่ประชุมสอบถามเรื่องขอบเขตของบางตำบลยื่นล้าออกไปทางอำเภออัมพวา - เพราะพื้นที่บนบกทั้ง ๔ ตำบล เป็นพื้นที่ที่มีเอกสารสิทธิ์ทั้งหมดตลอดแนวชายฝั่งยาว ๒๓ กิโลเมตร การกำหนดพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมควรอยู่นอกพื้นที่เอกสารสิทธิ์ที่มีหลักหมุดโฉนดที่กำกับอยู่ หรือมีระยะถอยร่น ตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร เพื่อให้ ผู้มีส่วนได้เสียตัวจริงได้รับผลกระทบน้อยที่สุด โดยเฉพาะที่ดินแปลงเล็ก และเป็นผู้เสียภาษีที่ดินและภาษีสิ่งปลูกสร้างอยู่ - ครอบคลุมพื้นที่ในอัตราส่วนที่ มากเกินไป เนื่องจากจังหวัดสมุทรสงครามเป็นจังหวัดที่มีขนาดเล็ก จึงอยากให้พิจารณาตามความเหมาะสมและความจำเป็นจริง ๆ ของพื้นที่ - เพราะจังหวัดสมุทรสงคราม เป็นจังหวัดที่มีขนาดเล็กไม่ควรถูกจำกัดพื้นที่ เพื่อทำเป็นพื้นที่อนุรักษ์ - การออกกฎหมายใหม่ที่มีข้อบังคับใช้บนพื้นที่ เดียวกันที่มีกฎหมายมากมายใช้บังคับอยู่แล้ว เป็นเรื่อง ที่ สร้างความสับสนและเป็นซ้ำซ้อนได้ โดยเฉพาะเมื่อมีกฎหมายมากพอที่มีการใช้บังคับอยู่ แล้วบนพื้นที่นั้นแล้ว การออกกฎหมายฉบับใหม่ที่มีข้อบังคับเฉพาะกระทรวงเดียว โดยมุ่งเน้นใช้กับ ปัญหาที่เกิดจากการผิดพลาดในเรื่องจำนวนพื้นที่ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>Ramsar Sites ระดับนานาชาติที่ทับซ้อนกับพื้นที่ โฉนดของประชาชน และสามารถยกเลิกใบอนุญาต ภายใน ๑ ปี มีความไม่เหมาะสมและอาจก่อให้เกิด ความสับสนและความขัดแย้งในการใช้กฎหมาย เพิ่มเติม นอกจากนี้ หากเป็นกฎหมายจะมี บทลงโทษทั้งทางอาญาและทางแพ่งอีก อาจส่งผล ให้เกิดความเครียดและความไม่พึงพอใจต่อ ประชาชนและองค์กรต่าง ๆ ที่ประสบผลกระทบ จากกฎหมายใหม่นี้ ดังนั้น ควรยกเลิกทั้งฉบับของ กฎหมายนี้เพื่อป้องกันความไม่เหมาะสมและเพื่อให้ การใช้กฎหมายเป็นไปอย่างยุติธรรมและเท่าเทียม ในสังคมทั้งโดยตรงและอ้อม</p> <p>- พื้นที่ที่เป็นที่ตั้งของ ๔ ตำบลที่ติดชายทะเล มีลักษณะเป็นพื้นที่ที่มีโฉนดที่ดินอย่างสำคัญ และมี หลักหมุดที่ชัดเจน เป็นที่อยู่ของชาวบ้านที่สามารถ ประกอบอาชีพต่าง ๆ ตามข้อกำหนดในผังเมืองได้ แม้แต่ในพื้นที่จังหวัดที่อยู่ในบริเวณทะเลก็ยังมีการ เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและหอยได้ตามความเชื่อของ บรรพบุรุษท้องถิ่น การออกกฎกระทรวงที่มีเป้าหมาย ในการคุ้มครองพื้นที่นี้และการยกเลิกอาชีพที่มีอยู่ มาแล้วในเวลา ๑ ปี เป็นสิ่งที่ไม่เหมาะสมและไม่ควร เป็นเช่นนี้ ควรยกเลิกกฎหมายในรูปแบบนี้ทั้งฉบับ เพื่อป้องกันความไม่เหมาะสมและเพื่อให้มีความ เท่าเทียมในการใช้สิทธิ์และบริการของประชาชน</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๔ การจำแนกพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมออกเป็น ๓ บริเวณ</p>	<p>ทั้งหมดในพื้นที่นี้ เนื้อหาส่วนใดที่ไม่ชัดเจนหรือข้อกำหนดที่มีข้อผิดพลาดอาจนำไปสู่ความสับสนและความขัดแย้งในการใช้กฎหมายให้เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม</p> <p>- มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่ทั้ง ๔ ตำบลมีแนวเขตที่ติดกับทะเล - ไม่มีข้อมูลแสดงให้เห็นว่าพื้นที่บนบกมีขนาดเท่าใด และพื้นที่ที่ลงไปในทะเลมีขนาดเท่าใด <p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๔๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นการจำแนกพื้นที่ให้ชัดเจน และง่ายต่อการทำความเข้าใจในการบังคับใช้กฎหมาย - เพราะแบ่งการใช้ประโยชน์ที่ดินต่างกันอย่างชัดเจน - จะทำให้มีความชัดเจนในการกำหนดมาตรการควบคุมและฟื้นฟูในอนาคต - เหมาะสมกับลักษณะของพื้นที่ที่ควรได้รับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม - จะได้เป็นมาตรการในการจำแนกพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม - จะได้มีความชัดเจนและเวลาการจะทำได้ จะได้เหมาะสมแต่ละโซน 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๑๙ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- การกำหนดพื้นที่ ๓ บริเวณ ควรกำหนด ดังนี้ บริเวณที่ ๑ สีเหลือง พื้นที่จากแนวชายฝั่งทะเลของจังหวัด หลังหลักหมุดโฉนดที่ดิน ออกไปในทะเล ระยะ ๑ กิโลเมตร (ตามพื้นที่ดูแลของหลายหน่วยงาน ไม่ว่าจะเป็น กรมเจ้าท่า การขนส่งทางน้ำ อปท. และ อื่น ๆ) เพื่อลดผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียตัวจริงที่ต้องเสียภาษีที่ดิน บริเวณที่ ๒ สีเขียว พื้นที่จากแนวชายฝั่งทะเล หลังหลักหมุดที่ดิน เข้ามาในพื้นดินระยะ ๖ เมตร (ตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร-ป้องกันปัญหาข้อกำหนดใดเข้มกว่าใช้ข้อกำหนดนั้น) เพื่อลดผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียตัวจริงที่อยู่ในพื้นที่ ๔ ตำบล ที่ต้องเสียภาษีที่ดิน บริเวณที่ ๓ สีฟ้า พื้นที่จังหวัดในทะเลทั้งหมด หลังหลักหมุดโฉนดที่ดิน ออกไปในทะเลไกลกว่า ระยะ ๑ กิโลเมตร (ตามพื้นที่ จังหวัดในทะเล) เพื่อลดผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียตัวจริง ที่ต้องเสียภาษีที่ดิน และมีส่วนราชการดูแลหลายส่วน</p> <p>- ไม่สามารถกำหนดแนวชายฝั่งทะเล เริ่มที่จุดใด เช่น แนวหลักหมุดโฉนด หรือ แนวปลูกป่าชายเลนใหม่ หรือ ดูตามระดับน้ำขึ้นสูงสุดที่ไม่เท่ากันในแต่ละวัน ส่วนบริเวณที่ ๒ และ ๓ ก็ต้องอ้างอิงจาก แนว</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ชายฝั่งทะเลอีก ดังนั้น ควรยกเลิกทั้งฉบับ เพราะความไม่ถูกต้องของข้อมูลก่อนทำร่างกฎกระทรวงนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการแบ่งเพิ่ม เป็น ๔ พื้นที่ เพิ่มพากเหนือถนนพระราม ๒ - บริเวณที่ ๑ ไม่สามารถกำหนดได้อย่างชัดเจน เช่น ไม่มีการระบุจุดเริ่มต้นของแนวชายฝั่งเช่น แนวหลักหมุดโดนดหรือแนวปลูกป่าชายเลนใหม่ หรือการอ้างอิงจากระดับน้ำขึ้นสูงสุดที่ไม่เท่ากันในแต่ละวัน ส่วนบริเวณที่ ๒ และ ๓ ต้องอ้างอิงจากแนวชายฝั่งทะเลอีกที่ ดังนั้น ควรยกเลิกทั้งฉบับของร่างกฎกระทรวงนี้ เนื่องจากความไม่ถูกต้องของข้อมูลก่อนทำร่างกฎกระทรวงนี้ <p>- มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่จริงแล้วประกอบด้วยข้อเท็จจริงของสภาพพื้นที่มาประกอบในสภาพแวดล้อมปัจจุบัน - ไม่มีเอกสารให้ผู้ตอบได้รู้ข้อมูลที่ถามเลยตอบไม่ได้ - พื้นที่ที่กำหนดในร่างกฎกระทรวงฯ เป็นพื้นที่ทำกินของประชาชนในพื้นที่ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๕ การกำหนดมาตรการห้ามก่อสร้างอาคาร ในบริเวณที่ ๑ จากแนวชายฝั่งทะเลเข้าไปในแผ่นดินไม่เกิน ๑๕ เมตร</p>	<p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๔๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ป้องกันการรุกร้ำพื้นที่แนวชายฝั่ง และกระทำการก่อสร้างที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม - เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดผลกระทบกระเทือนต่อระบบนิเวศจากการใช้ประโยชน์ที่ดิน <p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๒๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในบริเวณที่ ๑ จากแนวชายฝั่งทะเลเข้าไปในแผ่นดินเป็นระยะไม่เกิน ๑๕ เมตร ควรเปลี่ยนเป็น ๒๐ เมตร - เนื่องจากอาคารบ้านเรือนไม่ได้ส่งผลกระทบโดยตรงต่อระบบนิเวศน์ดังกล่าว - ตามมาตรการข้อ ๕ ไม่สามารถระบุแนวชายฝั่งที่ชัดเจนได้ จากคำนิยามข้อ ๒ ทำให้การกำหนดระยะต่าง ๆ จะสร้างปัญหาให้กับประชาชนและส่วนราชการที่ต้องนำกฎหมายไปใช้บังคับ และหากออกมาเป็นกฎหมาย ยังมีบทลงโทษทั้งทางอาญาและทางแพ่งที่หนัก จาก พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ จำคุกไม่เกิน ๕ ปี ปรับไม่เกิน ๕ แสน ดังนั้น ควรยกเลิกทั้งฉบับ เพราะความไม่ถูกต้องของข้อมูล และความไม่รู้ของผู้ทำร่างกฎกระทรวงนี้ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- ตามมาตรการข้อ ๕ กำหนดไว้ในบริเวณที่ ๑ จากแนวชายฝั่งทะเลเข้าไปในแผ่นดินเป็นระยะไม่เกิน ๑๕ เมตร ห้ามทำอาคารต่าง ๆ แม้แต่ของเดิมที่มีอยู่เป็นการรอนสิทธิ์ที่ไม่มีการใช้คุณธรรมและดุลพินิจที่ไตร่ตรองอย่างรอบคอบ ต่อประชาชนที่ถูกบังคับใช้บนแนวเขตที่ไม่ชัดเจนระบุไม่ได้</p> <p>- การยกเลิกร่างกฎกระทรวงที่ไม่สามารถระบุแนวชายฝั่งทะเลได้อย่างชัดเจน เนื่องจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องไม่ชัดเจนเป็นเรื่องที่เหมาะสม เนื่องจากความไม่ชัดเจนในการกำหนดแนวชายฝั่งอาจทำให้เกิดความไม่เพียงพอและความไม่ถูกต้องในการใช้กฎหมาย ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมและความเสียหายต่อสังคม การตรวจสอบและปรับปรุงข้อมูลในร่างกฎกระทรวงก่อนที่จะมีการเป็นกฎหมายเป็นเรื่องที่สำคัญ เพื่อให้มีความชัดเจนและเท่าเทียมในการใช้กฎหมายทั้งหมดในอนาคต โดยเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับข้อห้ามในการใช้มาตรการที่ระบุในมาตรการข้อ ๕ ดังนั้น การยกเลิกร่างกฎกระทรวงที่ไม่สามารถระบุแนวชายฝั่งได้อย่างชัดเจนเป็นการเลือกที่เหมาะสมเพื่อป้องกันความไม่เพียงพอและความไม่ถูกต้องในการใช้กฎหมาย และเพื่อสร้างความเท่าเทียมและความเป็นธรรมในการใช้กฎหมายทั้งในปัจจุบันและอนาคต</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๖ การกำหนดมาตรการห้ามก่อสร้างอาคาร ในบริเวณที่ ๑ และบริเวณที่ ๒</p>	<p>- มาตรการข้อนี้ส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่และวิถีชีวิตของชาวบ้านหรือชาวประมงที่มีกรรมสิทธิ์ที่ดินติดกับแม่น้ำลำคลองหรือแหล่งน้ำสาธารณะนั้น ๆ ซึ่งมีความจำเป็นต้องมีการก่อสร้างในพื้นที่ริมแม่น้ำลำคลองหรือแหล่งน้ำสาธารณะ เช่น ศาลาริมน้ำ สะพาน บันได ท่าเทียบเรือ โรงจอดเรือ เป็นต้น</p> <p>- มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- ควรพิจารณาจากการกัดเซาะของน้ำแต่ละบริเวณของแนวชายฝั่ง</p> <p>- ต้องประกอบกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น มติ ครม. ป่าชายเลน</p> <p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๓๘ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- เพราะการกัดเซาะพื้นที่ชายฝั่ง อาจเป็นอันตรายต่อตัวอาคาร</p> <p>- เพราะได้มีการอนุญาตบริเวณที่สามารถก่อสร้างได้</p> <p>- บริเวณที่ ๒ มีแผนองค์การจัดการน้ำเสีย (อจน.) ก่อสร้างระบบบำบัดในพื้นที่ ทต.บางจะเกร็ง</p> <p>- การก่อสร้างอาคารในบริเวณดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศและการฟื้นฟูพระยะยาว</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- เพราะทั้ง ๒ บริเวณไม่ควรมีสิ่งก่อสร้างที่อาจเป็นการทำลายทรัพยากรธรรมชาติในบริเวณนั้น</p> <p>- เพื่อป้องกันการทำลายสิ่งแวดล้อมให้คงอยู่ในสภาพเดิม</p> <p>- เพื่อป้องกันการทำลายธรรมชาติบริเวณดังกล่าว แต่ต้องไม่กระทบกับการประกอบอาชีพของประชาชนและการปลูกบ้านอยู่อาศัยตามสมควร</p> <p>- ป้องกันการรुक้าพื้นที่แนวชายฝั่ง และกระทำการก่อสร้างที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</p> <p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๒๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- ควรเพิ่มพื้นที่ทางการเกษตรบางประเภทเข้าไปด้วย</p> <p>- ทำให้คนไม่สามารถอยู่อาศัยในบริเวณดังกล่าวได้</p> <p>- ควรเน้นเรื่องการสร้างงาน การสร้างอาชีพในพื้นที่นี้ก่อนที่จะกำหนดมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมที่เป็นการรอนสิทธิประชาชนในพื้นที่</p> <p>- พื้นที่ของประชาชน เสียภาษีทุกแปลง ต้องใช้ประโยชน์ได้ตามความต้องการ ดิตทะเลแต่ห้ามก่อสร้างอาคารที่มีสูงแล้วจะมีพื้นที่ดิตทะเลทำไม คนคิดกฎหมายคงไม่เคยเสียภาษีและไม่เคยทำมาหากิน</p> <p>- การก่อสร้างอาคารโดยภาคเอกชนจะช่วยส่งเสริมภาคเศรษฐกิจ (เช่น โรงแรม โรงงาน โรงพยาบาล)</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๗ การกำหนดมาตรการการใช้ประโยชน์ที่ดินหรือการก่อสร้างอาคารในบริเวณที่ ๑ และบริเวณที่ ๒ ภายในบริเวณที่กำหนดจากแนวริมฝั่งตามธรรมชาติของแม่น้ำลำคลอง หรือแหล่งน้ำสาธารณะ</p>	<p>- การห้ามกิจกรรมในทั้ง ๒ บริเวณนั้นไม่ควรทำเนื่องจากมีการกำหนดแนวชายฝั่งที่ไม่ชัดเจน</p> <p>- บางบริเวณพื้นที่พัฒนาตามกฎหมายผังเมืองได้แต่ถูกจำกัดด้วยมาตรการข้อนี้</p> <p>- มาตรการที่กำหนดห้ามก่อสร้าง ดัดแปลง หรือเปลี่ยนแปลงใช้อาคารในบริเวณที่ ๑ และบริเวณที่ ๒ ให้อาคารประเภทโรงงาน โรงแรม คลังสินค้า ฯลฯ ซึ่งเป็นข้อจำกัดให้กับประชาชน ผู้ประกอบการ หรือเจ้าของที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์ ที่ต้องการพัฒนาพื้นที่และมาตรการดังกล่าวเป็นการควบคุมการเจริญเติบโตและการพัฒนาเศรษฐกิจของจังหวัดสมุทรสงคราม</p> <p>- มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- อาจเป็นการจำกัดสิทธิ์ผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน</p> <p>- มีผู้ตอบเห็นด้วย ๓๙ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- เพราะเป็นการแบ่งเขตการใช้ประโยชน์ที่ดิน</p> <p>- ผู้ที่ใช้พื้นที่จะได้มีความชัดเจน และเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน</p> <p>- การใช้ประโยชน์ที่ดินหรือการก่อสร้างในเขตริมฝั่งตามธรรมชาติต้องมีมาตรการที่ชัดเจนเพราะ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>จะส่งผลกระทบต่อระยะยาวหากไม่มีการกำหนดมาตรการนี้ไว้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการสำรวจสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ดังกล่าวก่อนมีการออกมาตรการ และควรมีข้อยกเว้นเพื่อผ่อนปรนในบางกรณี - ควรใช้พื้นที่ตารางเมตร ควบคุม หรือจะกำหนดลำดับความอันตรายของกิจกรรมก็ได้ - เป็นมาตรการตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ ๕๕ พ.ร.บ. ควบคุมอาคาร แต่ต้องมีมาตรการขอกฎหมาย "ห้าม" อย่างจริงจัง <p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๒๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - การก่อสร้างอาคารในอนาคตไม่สามารถกระทำได้ - การเว้นระยะห่างจากแนวริมฝั่งธรรมชาติที่ไม่ชัดเจน จะเป็นการยากต่อการปฏิบัติ และซ้ำซ้อนกับ พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร และกฎหมายอื่นๆ อีกทั้งกฎหมายที่อนุญาตได้ เช่น การก่อสร้างท่าเทียบเรือหรืออาคารที่รองรับกิจกรรมในบริเวณติดแนวชายฝั่ง เสมือนคนในพื้นที่ดังกล่าว ห้ามประกอบอาชีพที่เคยทำมาตั้งแต่อดีต - การห้ามกิจกรรมที่เป็นอันตรายตามแนวริมฝั่งแม่น้ำลำคลองในเมืองที่ประกอบอาชีพทางการ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๘ การกำหนดมาตรการเพื่อห้ามกระทำการหรือประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ที่อาจเป็นอันตรายหรือก่อให้เกิดผลกระทบในทางเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศของพื้นที่หรือเพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากกิจกรรมต่าง ๆ</p>	<p>ประมง เป็นสิ่งที่เสมือนการห้ามประกอบอาชีพที่ประชาชนมีความชำนาญและทำมาตั้งแต่อดีตกาล</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการข้อนี้เป็นการรอนสิทธิ และสร้างผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชนในพื้นที่ โดยเฉพาะกระทบต่อวิถีชีวิตของชาวประมงหรือผู้ที่อาศัยริมคูคลองหรือแม่น้ำไม่สามารถก่อสร้างหรือขยายพื้นที่ก่อสร้างได้ - มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : <ul style="list-style-type: none"> - ต้องประกอบกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น มติ ครม. ป่าชายเลน - ควรมีการชี้แจงข้อกำหนดให้ผู้ใช้ประโยชน์ได้ทราบโดยทั่วกัน - ควรทำประชาพิจารณ์สำหรับประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ดังกล่าว - มีผู้ตอบเห็นด้วย ๓๙ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : <ul style="list-style-type: none"> - เพราะเป็นการสงวน รักษาไว้ซึ่งทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - เพื่อความชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมาย - หากไม่ควบคุมจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่ในระยะยาวได้ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<ul style="list-style-type: none"> - เพราะเป็นการป้องกันการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ดังกล่าว - ต้องมีการควบคุม ให้เหมาะสมกับการประกอบกิจกรรม - เพื่อให้การควบคุมดูแลสิ่งแวดล้อมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ - มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๒๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : - จะพัฒนาให้เป็นพื้นที่ที่สมบูรณ์ด้วยสิ่งแวดล้อม ต้องมีร้านอาหารและที่พักในการเที่ยวชมด้วย - ในกรณีขนาดท่าเทียบเรือ ควรกำหนดที่ ๕๐๐ ตันกรอส แทน ๑๕๐ ตันกรอส เพื่อรองรับการพัฒนาเศรษฐกิจวิถีชีวิตมนุษย์ที่อาศัยอยู่ริมฝั่งทะเล - คลองตื้นเขิน จะทำอย่างไร สัญจรอย่างไร คนทำงานต้องเสียค่าใช้จ่ายมากขึ้น - ที่ดินที่อยู่ภายใต้พื้นที่ประกาศฯ ผู้ครอบครอง/เจ้าของที่ดิน ควรมีสิทธิในการกระทำใดๆ ตามกรรมสิทธิ์ที่ดินของตน และ (ง) การขุด... เพื่อการค้า อาจทำได้ยาก เนื่องจากปัจจุบันมีการใช้วิธี "ขุดลอกต่างตอบแทน" ซึ่งเป็นการนำวัสดุที่ได้จากการขุดลอกมาเป็นค่าจ้างในการขุดลอกจึงอยากให้คำนึงถึงประเด็นนี้ด้วย - ประชาชนที่ยังอยู่ในพื้นที่ยังต้องเสียภาษีที่ดินที่สูงขึ้นในอัตราพื้นที่รกร้าง เพราะ ใช้ประโยชน์ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ในที่ดินได้น้อย สร้างอาชีพก็ยาก ต้องขออนุญาตจากหลายหน่วยงาน และเสียค่าใช้จ่ายในการทำเอกสารรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมมากมาย โดยไม่รู้อนาคตในอาชีพจะได้รับการอนุญาตหรือไม่ แต่ประชาชนในพื้นที่ ยังคงรับความทุกข์จากการเสียภาษี และมีค่าใช้จ่ายเพิ่ม โดยไม่สามารถเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจได้</p> <p>- เป็นการห้ามกิจกรรมที่มีความทับซ้อนกับข้อห้ามในกฎหมายเดียวกันอีกเพิ่มเติมในบริเวณที่ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องของแนวเขตชายฝั่ง ดูเหมือนว่ามุ่งหวังที่จะขัดขวางการกระทำใด ๆ ให้เสียหายแก่ประชาชนโดยไม่มีเหตุผลชัดเจน และเพิ่มความยากลำบากในการปฏิบัติงานอีกด้วย เนื่องจากจะห้ามกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชีพในบริเวณที่มีความไม่ชัดเจนในเรื่องของแนวเขตชายฝั่ง แม้แต่ในพื้นที่ทะเลที่อาจซ้อนทับกฎหมายที่อยู่ในขอบเขตการดูแลของหน่วยงานอื่น ๆ อีกด้วย เหมือนจะมีความต้องการเอาทั้งพื้นที่เพื่อปกปิด หรือเพื่อเอาทำให้มีความซับซ้อนมากขึ้นเพื่อกำจัดความผิดพลาดในเรื่องของพื้นที่ Ramsar Site ซึ่งหน่วยงานตนดูแล ดังนั้น ควรพิจารณายกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับเพื่อป้องกันความไม่เท่าเทียมและความเป็นธรรมในการใช้สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติในอนาคต</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- การกำหนดข้อห้ามสำหรับขนาดเรือ เป็นสิ่งที่แสดงชัดเจนถึงการหยุดการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจทางทะเลของจังหวัดและประเทศ ทั้งในพื้นที่ที่มีความสามารถในการพัฒนาได้สูง การกำหนดข้อห้ามดังกล่าวเปิดโอกาสให้เกิดการลักลอบและเอื้อต่อการละเว้นแบบมีผลประโยชน์ต่อบุคคลบางกลุ่มที่สามารถใช้กฎหมายมาเป็นข้อบังคับให้ประชาชนต้องจำใจยินยอมทำตามที่บุคคลบางกลุ่มต้องการ</p> <p>- เป็นการจำกัดสิทธิ์ของประชาชนในบริเวณที่ไม่ชัดเจนในเรื่องของเขตพื้นที่ควรถูกยกเลิก เนื่องจากก่อให้เกิดความไม่แน่นอนและความสับสนในการใช้สิทธิ์ของประชาชน ทำให้ประชาชนต้องเผชิญกับความยากลำบากในการปฏิบัติตามกฎหมาย การจำกัดสิทธิ์ในบริเวณที่เขตพื้นที่ไม่ชัดเจนยังเป็นการกีดกันในการเข้าถึงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอันมีคุณค่าอย่างไม่เท่าเทียม</p> <p>- เป็นการกำหนดข้อห้ามเพื่อควบคุมขนาดของเรือ เป็นการกำหนดข้อจำกัดที่เจาะจงและเจตนาให้เฉพาะเรือที่มีขนาดเล็กหรือมีความจุน้อยเท่านั้นได้ทำกิจกรรมในพื้นที่ที่เป็นแผ่นดินซึ่งอาจทำให้การเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจทางทะเลของจังหวัดและประเทศได้รับผลกระทบเชิงลบ โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีศักยภาพในการพัฒนาทางทะเล เราอาจพบว่า การ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>กำหนดข้อห้ามอาจมีผลเสียต่อการเจริญเติบโตของชุมชนทางทะเลและเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ การกำหนดข้อห้ามอาจถูกใช้เป็นเครื่องมือในการบังคับให้ประชาชนปฏิบัติตามที่กลุ่มบุคคลบางกลุ่มต้องการ ดังนั้นควรพิจารณายกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับเพื่อป้องกันผลกระทบที่เชิงลบที่อาจเกิดขึ้นในระยะยาว</p> <p>- กฎหมายฉบับนี้เข้มกว่ากฎหมายผังเมือง ทำให้พื้นที่ส่งเสริมการพัฒนาตามเขตผังเมือง ถูกจำกัดกิจกรรมการก่อสร้าง</p> <p>- ร่างกฎกระทรวงนั้นถือเป็นการกำหนดห้ามให้ทำกิจกรรมซ้อนทับกับข้อห้ามที่ระบุไว้ในกฎกระทรวงเดียวกันอีกทั้งยังไม่ได้กำหนดแนวเขตชายฝั่งอย่างชัดเจน ซึ่งทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้แม้แต่การอนุญาตในมาตรการข้อนี้ยังต้องมีรายงานผลกระทบและเพิ่มรายจ่ายในการประกอบอาชีพที่ถือเป็นการอนุญาตแต่ต้องผ่านขั้นตอนเพิ่มเติมและได้รับการบังคับใช้จากหน่วยงานบางรายเท่านั้น ซึ่งมีผลให้ประชาชนต้องเสียเงินเพิ่มขึ้นและไม่สามารถประกอบอาชีพอย่างสม่ำเสมอได้ รวมทั้งการเพิ่มข้อห้ามในร่างกฎกระทรวงนี้ทำให้กิจกรรมถูกจำกัดและประชาชนต้องเสียเงินเพิ่มเติมโดยไม่สามารถประกอบอาชีพอย่างสม่ำเสมอได้ ดังนั้น ควรยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับเพื่อป้องกันผลกระทบที่</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>อาจเกิดขึ้นในการดำเนินกิจกรรมและรักษาความเป็นธรรมของกระบวนการทางกฎหมายในระดับสูงสุด อย่างไรก็ตาม การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเป็นสิ่งสำคัญในการตัดสินใจปิดการจำกัดการเข้าถึงในพื้นที่และการพิจารณาความต้องการของสังคมที่เกี่ยวข้อง เพิ่มเติมเกี่ยวกับการยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับ เป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการกีดกันหรือจำกัดกิจกรรมในการประกอบอาชีพของประชาชน โดยเฉพาะในพื้นที่ที่ยังไม่มีข้อกำหนดแนวเขตชายฝั่งที่ชัดเจน การละเว้นหรือจำกัดการเข้าถึงพื้นที่สาธารณะส่วนใหญ่จะส่งผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและชุมชนในพื้นที่นั้น ดังนั้น การยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้เป็นสิ่งที่ควรพิจารณาอย่างจริงจัง เพื่อสร้างสภาวะที่เอื้อต่อการเจริญเติบโตของสังคมและเศรษฐกิจในท้องถิ่นได้อย่างมีความยุติธรรมและความยั่งยืนเพื่อรวมรายงานที่ยากต่อการจัดทำและต้องการความชัดเจนเพิ่มเติม การกำหนดข้อห้ามที่ซ้อนทับกันในกฎกระทรวงเดียวกันอาจทำให้กิจกรรมไม่สามารถดำเนินได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ นอกจากนี้ การเพิ่มข้อบังคับที่มีผลกระทบต่อประชาชนและธุรกิจในพื้นที่นั้น ๆ ยังอาจเสียความยุติธรรมและเป็นอันตรายต่อความเจริญเติบโตของชุมชนและเศรษฐกิจในระยะยาว</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๙ การกำหนดมาตรการเกี่ยวกับประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการที่ต้องจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ในร่างกฎกระทรวง กำหนดห้ามกระทำการหรือประกอบกิจการในบริเวณที่ ๑ บริเวณที่ ๒ บริเวณที่ ๓ ซึ่งควรยกเลิกมาตรการห้ามการจัดสรรที่ดินเพื่อการอยู่อาศัย เพื่อให้พื้นที่ได้มีการพัฒนาและช่วยผ่อนปรนในเรื่องปัญหาภาษีที่ดินตามกฎหมายภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง - มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการระบุกิจกรรมที่ชัดเจนว่าอะไรทำได้ อะไรทำไม่ได้ - (ง) ข้อนี้รวมถึงการขุดลอกต่างตอบแทนด้วยหรือไม่ - มีผู้ตอบเห็นด้วย ๔๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : <ul style="list-style-type: none"> - เพราะเป็นการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งมีชีวิตและสิ่งแวดล้อม - เพราะเป็นการรักษาสภาพสิ่งแวดล้อม - การกำหนดประเภท/ขนาดของโครงการ หรือกิจการจะเป็นตัวช่วยควบคุมการดำเนินกิจกรรมในอนาคต - เพราะช่วยในการวางแผนการใช้ประโยชน์ การมองปัญหาต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ผลประโยชน์ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อเป็นมาตรการในการป้องกันและรักษาสภาพแวดล้อม - ควรมีคณะกรรมการโดยมีประชาชนและหน่วยงานราชการเป็นกรรมการเพื่อตรวจสอบตามมาตรการดังกล่าว - เพื่อให้เกิดการตรวจสอบว่ามีผลกระทบต่อทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม - เพื่อควบคุมกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม - เพื่อให้โครงการหรือกิจการที่จะดำเนินงานในพื้นที่ที่กำหนดต้องศึกษาวิเคราะห์และจัดทำรายงานผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น <p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๑๘ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ชาวบ้านทั่วไปไม่สามารถจัดทำรายงานดังกล่าวได้ - ประชาชนเดือดร้อน ทั้งเสียภาษีและรักษาพื้นที่ให้หน่วยงานเดียวหาประโยชน์และไม่มีการชดเชยอะไร - เป็นการเพิ่มรายงานดังกล่าวในร่างกฎกระทรวงเป็นการเพิ่มเวลาในการอนุญาตให้ดำเนินการตามข้อกำหนดการใช้ที่ดินของ พ.ร.บ.ผังเมือง ซึ่งมีผลเช่นเดียวกับการห้ามหรือจำกัดกิจการที่มีข้อจำกัด 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ทางด้านเวลาและเงินทุน ซึ่งอาจกีดกันการประกอบอาชีพของประชาชนในจังหวัดหรือผู้ถือครองที่ดินที่ต้องการเพิ่มเศรษฐกิจให้กับจังหวัด ดังนั้น ควรพิจารณายกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับ เพื่อป้องกันผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อการระกอบอาชีพและการพัฒนาเศรษฐกิจ ทั้งนี้ เพื่อให้กระบวนการทางกฎหมายเป็นไปตามระเบียบของกฎหมายอย่างเหมาะสมและไม่กีดกันการพัฒนาเศรษฐกิจในพื้นที่นั้น ๆ</p> <p>- การทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นมีความสำคัญในการส่งเสริมการพัฒนาและต่อยอดเศรษฐกิจให้มีความยั่งยืน โดยทำให้การพัฒนาเศรษฐกิจเดิมสู่ฐานใหม่ที่มีการใช้ทรัพยากรและพลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่ถูกหยุดชะงัก การทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมช่วยให้ธุรกิจและองค์กรมีการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของตนเอง และจะช่วยให้มีการพัฒนาแผนการดำเนินงานเพื่อลดผลกระทบที่เกิดขึ้น นอกจากนี้ยังช่วยเสริมสร้างความโปร่งใสในการบริหารจัดการทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม หากมาตรการข้อนี้ไม่ได้มีการใช้งานหรือไม่ได้รับการปฏิบัติตามมาตรฐานหรือไม่เกิดผลเสริมสร้างที่สัมพันธ์กับการพัฒนาที่ยั่งยืนของ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๑๐ - ๑๑ การกำหนดให้สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสมุทรสงคราม ทำหน้าที่ดูแล ติดตาม ตรวจสอบ ประสาน และให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ</p>	<p>เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม และมีผลทำให้เกิดความไม่มั่นคงในการใช้สิทธิ์ ควรพิจารณายกเลิกมาตรการข้อนี้เพื่อประหยัดทรัพยากรและเวลาในการปฏิบัติ ตามกฎหมายที่ไม่ได้ใช้งานและไม่เกี่ยวข้องในการพัฒนาเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมในอนาคต</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นการออกการห้ามทำกิจกรรม ที่ทับซ้อนกับข้อห้ามทำกิจกรรมของกฎกระทรวงเดียวกันเพิ่มเติม ในบริเวณที่เป็นแผ่นดิน ที่ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องแนวเขตชายฝั่ง เหมือนต้องการให้ทำได้ แต่ทำไม่ได้ เพราะต้องรอการกำหนดแนวเขตชายฝั่งก่อน แต่พื้นที่ต้องทิ้งร้างไว้ ประชาชนต้องเสียภาษี และเสียเพิ่มขึ้นเพราะใช้ประกอบอาชีพแทบไม่ได้ - มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : <ul style="list-style-type: none"> - ข้อ (๓) หากโครงการมีขนาดไม่เกิน ๕๐๐ ตัน กรอส จำเป็นต้องระบุข้อมูลอื่นกำกับ เพิ่มเติมหรือไม่ เช่น ความยาวหน้าท่า - ควรพิจารณาตามกฎหมายหลัก - มีผู้ตอบเห็นด้วย ๔๗ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้ทรัพยากรธรรมชาติยั่งยืนต่อไปในอนาคต - เพราะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหน้าที่โดยตรง 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>บังคับใช้มาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม รวมทั้งประสานภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำแผนฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีแนวทาง และหน่วยงานกำกับทิศทาง ไม่เหมือนรูปของคณะกรรมการที่ สผ. ต้องสนับสนุนค่าใช้จ่าย - เนื่องจากเป็นหน่วยงานในพื้นที่และควรมีภาคีต่าง ๆ ในพื้นที่มาดำเนินงานร่วมกันแบบมีส่วนร่วม เพราะ สนง. ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม จ.สมุทรสงครามมีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการในด้านนี้อยู่แล้ว - ควรใช้รูปของคณะกรรมการจากภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อร่วมกันพิจารณาและตรวจสอบ ซึ่งจะเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ ได้มีส่วนร่วมในการช่วยกัน สอดส่องดูแลสิ่งแวดล้อม - จะได้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย - หากภาคส่วนก็ต้องช่วยกัน โดยเฉพาะหน่วยงานในพื้นที่ เช่น เทศบาล อบต. - ต้องเพิ่มหน้าที่การศึกษาและรายงานผลกระทบทางด้านสังคม เศรษฐกิจทุก ๑ ปี ด้วย และงบประมาณสำหรับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ควรจะต้องพิจารณาให้สำหรับโครงการที่ประชาชนได้รับผลประโยชน์จริง ๆ - เนื่องจากเป็นหน่วยงานในพื้นที่ทำให้สามารถทำหน้าที่ดูแลติดตามการดำเนินงานได้อย่างใกล้ชิด 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗,๑๑๖ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- ไม่สามารถทำหน้าที่ได้ครอบคลุมทุกมิติ</p> <p>- ทสจ. สมุทรสงคราม หรือหน่วยงานในพื้นที่ กลายเป็นหน่วยงานที่ไม่มีอำนาจดำเนินการทางกฎหมายใด ๆ เปรียบเสมือนเสือกระดาษ อีกทั้งยังต้องทำรายงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพียงปีละ ๑ ครั้ง ไม่มีอำนาจในพื้นที่ดูแลในการเสนอ แก้ไข หรือยกเลิกร่างกฎกระทรวงพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่ดอนหอยหลอด ต้องไปผ่านหน่วยงานที่สูงกว่า ส่งไปกระทรวงเพื่อเข้าคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พิจารณา ซึ่งส่วนใหญ่ ตกหล่น หรือสูญหายระหว่างทาง แต่ประชาชนในพื้นที่ได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง จนยากจะอาศัยอยู่ได้ในพื้นที่นี้ เพราะต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงดังกล่าว และยังถูกบังคับให้ทำตามข้อบังคับการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม ที่ต้องลงทุนสูง ทั้งที่ประชาชนมีรายได้ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติตามข้อกำหนดต่าง ๆ เพราะการประกอบอาชีพถูกจำกัด ดังนั้น หน่วยงานในพื้นที่ สามารถพิจารณาผ่านคณะกรรมการภายในจังหวัดให้สามารถยกเลิกกฎกระทรวงนี้ได้ทันที โดยไม่ต้องอนุมัติจากส่วนกลาง เพียงแต่เพื่อแจ้งให้ทราบตามวาระเพื่อรักษาฐานเศรษฐกิจของจังหวัด</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- หน่วยงานในพื้นที่ทำได้เพียงแค่ประสานและดูแล ไม่มีอำนาจ ออกกฎหมาย ไม่ควรกระจายอำนาจ ออกมาด้วย รวมทั้งให้พื้นที่ยกเลิกกฎหมายนั้นได้</p> <p>- คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติไม่สามารถรับ รายงานจาก ทสจ. โดยตรงได้ เนื่องจากขาดผู้ตรวจสอบและรับผิดชอบซึ่งจะต้องมีในการตรวจสอบและรับรายงาน ทสจ. จึงต้องส่งรายงานแบบทั่วไป และไม่สามารถเสนอแก้ไขต่าง ๆ ตามที่พื้นที่ต้องการได้ เนื่องจากขาดอำนาจในการยกเลิกข้อบังคับใด ๆ ในร่างกฎกระทรวงนี้ ดังนั้น ควรยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ ทั้งฉบับเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินงานและรักษาความเป็นปกติของกระบวนการทางกฎหมายในระดับสูงสุด พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้อำนาจ ทสจ. ในพื้นที่ทั้งทางอาญา และทางแพ่งในการบังคับใช้กฎหมายกับการร่วมทำงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องไม่นับรวมประชาชนที่ถูกบังคับอยู่แล้วไม่เต็มใจ เพื่อให้รักษาพื้นที่ดังกล่าวให้เป็นป่าสงวน ที่ประชาชนต้องเสียภาษี ดังนั้น ควรยกเลิกร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ทั้งฉบับ</p> <p>- มาตรการข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ หน่วยงานท้องถิ่นที่มีอำนาจในการบังคับหน่วยงานอื่น ๆ ในพื้นที่จะสามารถใช้อำนาจที่มีตาม พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมที่มี</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>บทลงโทษทั้งในลักษณะทางอาญาและทางแพ่ง เอื้อให้การดำเนินงานของหน่วยงานอื่น ๆ เป็นไปตามกฎหมายและมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่น้อยที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ แต่หากต้องการรายงานประจำปีให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จะต้องผ่านหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบส่วนนี้และได้รับการพิจารณาก่อนจากคณะกรรมการ หากมีการละเว้นหรือไม่ปฏิบัติตาม หน่วยงานท้องถิ่น หรือหน่วยงานที่มีอำนาจในการบังคับ ต้องรายงานข้อเท็จจริงและมีเหตุผลในการละเว้นหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายแก่หน่วยงานกลางที่รับผิดชอบ และหากไม่มีเหตุผลที่เพียงพอ หรือหากมีการกระทำผิดกฎหมาย หน่วยงานกลางจะดำเนินการตามกฎหมายเพื่อแก้ไขสถานการณ์ให้ถูกต้องและสอดคล้องกับกฎหมายอย่างเคร่งครัด</p> <p>- รายงานของ ทสจ. ไม่สามารถขอมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อยกเลิกข้อบังคับของร่างกฎกระทรวงนี้ได้ เพราะการยกเลิกกฎกระทรวงเป็นอำนาจของรัฐมนตรีประจำกระทรวง ซึ่งการยกเลิกต้องผ่านตามขั้นตอนไม่สามารถติดตาม และกำหนดเวลาในการขอยกเลิกได้เว้นแต่หาทางพิเศษซึ่งอาจขัดต่อกฎระเบียบอันดีงาม ดังนั้นควรยกเลิกร่างกฎกระทรวงนี้ทั้งฉบับ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
<p>มาตรการข้อ ๑๒ - ๑๔ การกำหนดมาตรการที่มีลักษณะเป็นบทเฉพาะกาล เพื่อรองรับกรณีต่าง ๆ ที่มีหรือเกิดขึ้นแล้ว ก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : - เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง แต่ทุกโครงการต้องมีการจัดทำประชาพิจารณ์ - มีผู้ตอบเห็นด้วย ๔๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) : - เพราะจะไม่เป็นการสร้างภาระแก่บุคคลหรือผู้ประกอบการที่ดำเนินการก่อนมีกฎกระทรวงนี้ - เนื่องจากได้มีการดำเนินการไปแล้ว ก่อนวันที่กฎกระทรวงบังคับใช้ - แต่กิจกรรมเลี้ยงนกแอ่นกินรัง ต้องพิจารณาที่ก่อสร้างดำเนินการแล้ว ยังคงดำเนินการได้ระยะเวลาแค่ไหน - เนื่องจากในพื้นที่มีการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ควรจะมีมาตรการที่ไม่ส่งผลกระทบต่อกิจกรรมที่เกิดขึ้นก่อนแต่จะต้องควบคุมทิศทางในอนาคตไม่ให้เกิดขึ้น - เพราะเป็นการรองรับในกรณีที่มีอยู่ก่อนแล้วโดยไม่ต้องมีการทำลายทิ้ง - เป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นมา เพื่อเป็นการป้องกันรักษา อนุรักษ์ สภาพแวดล้อมให้คงอยู่ - เพราะเป็นการบรรเทาความเสียหายและความเดือดร้อนของประชาชน แต่ควรกำหนดระยะเวลา 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ให้มีความเหมาะสมกับสภาพ ขนาด และระยะเวลา เริ่มต้นของสิ่งปลูกสร้างด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อความเป็นธรรมกับผู้ที่ได้ดำเนินการมาก่อนแล้ว - สิ่งที่เกิดขึ้นแล้วสามารถปรับแก้ไขให้ถูกต้องได้ - กฎหมายไม่ควรมีผลย้อนหลังกับกิจกรรมที่ ดำเนินการมาก่อน - เพื่อให้การกระทำกิจกรรมหรือกิจการใดที่ได้รับ อนุญาตอยู่ก่อนหรือดำเนินการอยู่ก่อนแล้ว สามารถ ดำเนินการต่อไปได้ <p>- มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย ๑๙๗, ๑๑๙ คน (คิดเป็น ร้อยละ ๙๙.๙๗ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ควรมีผลกับผู้ที่ทำอยู่ก่อนแล้วหรือกำลังจะทำ - ถึงจะมีสิ่งปลูกสร้างอยู่ก่อนแล้วต้องตรวจสอบใหม่ ว่าจะมีผลกระทบในระยะเวลานานขึ้น (อนาคต) อีกหรือไม่ เพราะสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นก่อน ออกเป็นพื้นที่สิ่งแวดล้อมจะเป็นต้นทางให้เกิด ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมภายนอกหน้าได้เหมือนกัน - ควรยกเลิกมาตรการข้อ ๑๒ - ๑๔ ไม่ควรมีใน ร่างกฎกระทรวงนี้ เพราะกฎหมายข้อนี้ รอนสิทธิ อย่างชัดเจน โดยผู้ร่างกฎหมายมีเจตนาไม่บริสุทธิ์ เพราะสามารถยกเลิกการประกอบกิจการใด ๆ ก็ได้ทันที และสามารถยับยั้งการต่อใบอนุญาต ต่าง ๆ ได้อย่างเต็มที่ ทั้งที่ปฏิบัติและเคารพ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>กฎหมายมาโดยตลอด ก็ถูกยกเลิกได้ทันที หรือเพิ่มค่าใช้จ่ายให้กับกลุ่มประชาชนดังกล่าว เสมือนต้องการยึดพื้นที่ที่ประกอบกิจการอยู่ โดยไม่ต้องจ่ายเงินชดเชยและห้ามมิให้ประชาชนอยู่ในพื้นที่ดังกล่าว แต่ต้องเสียภาษีและค่าธรรมเนียมต่อไป</p> <p>- มาตรการข้อ ๑๒ - ๑๔ การห้าม การถอนใบอนุญาตหรือใบครอบครองต่างๆ เมื่อกฎกระทรวงนี้ได้รับการบังคับใช้ สามารถส่งผลกระทบต่อชีวิตประจำวันและเศรษฐกิจของประชาชนในพื้นที่นั้น ๆ โดยเฉพาะถ้าหากกฎหมายหรือข้อกำหนดนั้นไม่เป็นธรรมหรือมีข้อบกพร่องในการดำเนินการ ซึ่งสามารถเป็นเจตนาอันไม่บริสุทธิ์ของผู้จัดทำกฎหมาย การที่ประชาชนจะต้องถูกถอนใบอนุญาตหรือใบครอบครองต่าง ๆ อาจไม่ได้รับการพิจารณาหรือได้รับความเสียหายในกรณีที่เขาไม่ได้เป็นผู้ทำผิดกฎหมาย นอกจากนี้ การเพิ่มความถูกต้องในการแจ้งข้อมูลหรือข้อผิดพลาดในพื้นที่ก็เป็นเรื่องสำคัญ แต่การใช้กฎหมายในลักษณะนี้อาจมีผลกระทบที่ไม่พึงประสงค์ต่อประชาชนที่อาจเสียหายหรือได้รับผลกระทบจากการเบียดบังอำนาจขององค์กรหรือกลุ่มในสังคม ดังนั้น การดำเนินการในลักษณะนี้ควรพิจารณาอย่างรอบคอบและมีการประเมินผลกระทบอย่างถูกต้องก่อนดำเนินการต่อไป เพื่อให้มั่นใจว่ามีความเป็นธรรมและไม่มี การเบียดบังหรือ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>เสียหายต่อผู้ประกอบการหรือประชาชนในพื้นที่นั้น และเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในระบบกฎหมายที่มีความยุติธรรมและเป็นประโยชน์ต่อสังคมทั้งหมด</p> <p>- มาตรการข้อ ๑๒ - ๑๔ ผู้ที่ได้รับอนุญาตในการประกอบกิจกรรมใด ๆ ก่อนวันที่ร่างกฎกระทรวงนี้ บังคับใช้ ต้องเลิกประกอบกิจการดังกล่าว เนื่องจากหน่วยงานที่เคยอนุญาตไม่สามารถต่อใบอนุญาตได้ เพียงหน่วยเดียวต้องไปผ่านหน่วยงานที่ใช้กฎกระทรวงนี้เพิ่มเติม แบบมีกำหนดระยะเวลา ๑ ปี ซึ่งยากต่อการเพิ่มเศรษฐกิจให้กับจังหวัดในอนาคต และส่งเสริมให้ประชาชนดั้งเดิมทั้งจังหวัด</p> <p>- มาตรการข้อ ๑๒ - ๑๔ มีความหมายเหมือนกับ การแสดงเจตนาในการเข้าไปยุ่งเกี่ยวหรือร้องสอด ร้องขัดขวางกับการขอใบอนุญาตที่ออกโดยส่วน ราชการอื่น เพื่อให้เกิดการยกเลิกใบอนุญาต ที่ถูกต้องตามกฎหมายของส่วนราชการอื่นๆ โดยมี ระยะเวลา ๑ ปี เพื่อป้องกันการแย่งเจตนาในการ ถอนใบอนุญาตที่ถูกต้อง ตาม พ.ร.บ. ส่งเสริมและ รักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งให้อำนาจทั้งทางอาญาและทางแพ่งต่อผู้ที่ ขัดขวางขั้นตอนการถอนใบอนุญาตไว้เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น ควรพิจารณายกเลิกกฎกระทรวงฉบับนี้ ทั้งฉบับเพื่อป้องกันการใช้อำนาจอย่างไม่เหมาะสม และเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการปกป้องสิทธิ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>และคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมทั้งหมด</p> <p>- อะไรเป็นผลกระทบหรือทำลายก่อให้เกิดความเสียหาย แม้เพียงระยะเวลาสั้น ๆ ก็อาจก่อผลเสียหายตามมาได้ทันที</p> <p>- มีผู้ตอบเหตุผลอื่น ๆ ๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๑ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด) :</p> <p>- ในการกำหนดมาตรการต้องไม่กระทบกับชาวบ้านโดยทั่วไป</p> <p>- ยังไม่ทราบข้อมูลทั้งหมดที่แน่ชัด</p> <p>- ประชาชนได้รับผลกระทบอย่างร้ายแรง</p>	
<p>๓. ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อ ร่างกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่ตำบลบางแก้ว ตำบลแหลมใหญ่ ตำบลบางจะเกร็ง และตำบลคลองโคน อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ.</p>	<p>- ความคลาดเคลื่อนของข้อมูลขอบเขตพื้นที่ชุ่มน้ำดอนหอยหลอด จังหวัดสมุทรสงครามที่ได้รับการกำหนดให้เป็นพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศ Ramsar Sites เนื้อที่ ๕๔๖,๘๗๕ ไร่ ไม่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของพื้นที่จังหวัดสมุทรสงครามในปัจจุบัน ซึ่งมีขนาดพื้นที่ไม่เท่ากับพื้นที่ Ramsar Sites ทำให้พื้นที่จังหวัดสมุทรสงครามได้รับผลกระทบจากการกำหนดเป็นพื้นที่ Ramsar Sites ดังกล่าว</p> <p>- การกำหนดขอบเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามร่างกฎกระทรวงนี้ไม่มีความเหมาะสมซึ่งไม่เป็นระนาบเดียวกัน มีการกำหนดเป็นบริเวณที่เว้า สูง ต่ำ และ</p>	<p>- เนื่องจากผลการรับฟังความคิดเห็นในภาพรวมส่วนใหญ่ <u>ไม่เห็นด้วย</u>กับการออกร่างกฎกระทรวงในพื้นที่ดังกล่าว ดังนั้น สำนักงานนโยบายฯ พิจารณาแล้วเห็นสมควรยุติการดำเนินการประกาศเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ชุ่มน้ำดอนหอยหลอดตามที่ จังหวัดสมุทรสงครามได้มีหนังสือแจ้งไว้ โดยขอให้กรมทรัพยากรน้ำพิชารณากำหนดมาตรการและกลไกการอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำที่เห็นสมควรสำหรับพื้นที่ชุ่มน้ำดอนหอยหลอด ต่อไป</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>เป็นการครอบทับบนพื้นที่ถนนพระราม ๒ ซึ่งเป็นถนนเศรษฐกิจของจังหวัดสมุทรสงคราม รวมทั้ง มีการยกเว้นให้กับพื้นที่ตำบลบางขันแตก ซึ่งมีพื้นที่บางส่วนแทรกอยู่ตรงกลางระหว่างตำบลคลองโคนและตำบลแหลมใหญ่ ซึ่งไม่ถูกกำหนดให้เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมโดยไม่มีเหตุผลรองรับ ทั้งนี้ การกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมควรกำหนดตามสภาพความเหมาะสมของพื้นที่ทางภูมิศาสตร์เป็นหลักและต้องพิจารณาตามสภาพความเป็นจริงว่าระยะเท่าใดจากแนวชายฝั่งทะเลไปจรดพื้นที่บนบก มิใช่การกำหนดตามขอบเขตการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการศึกษาและทบทวนการใช้บังคับกฎหมายที่เป็นการรอนสิทธิ ของประชาชน และควรมีการศึกษาผลกระทบทั้งทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านระเบียบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน - อปท. ในพื้นที่จังหวัดสมุทรสงครามอยู่ระหว่างการปรับแก้ไขกฎกระทรวงผังเมืองรวมเมืองสมุทรสงคราม พ.ศ. ๒๕๕๘ (แก้ไขครั้งที่ ๓) ซึ่งหาก สผ. นำมาตรการที่กำหนดในกฎกระทรวงผังเมืองรวม มากำหนดไว้ในร่างกฎกระทรวงพื้นที่ คุ้มครองสิ่งแวดล้อมจะทำให้พื้นที่ไม่สามารถพัฒนาในด้านต่าง ๆ ได้อีก 	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>- ผลจากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงฯ จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ในพื้นที่ ๔ ตำบล ได้แก่ ตำบลบางจะเกร็ง ตำบลคลองโคน ตำบลบางแก้ว และตำบลแหลมใหญ่ ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๗ สรุปได้ดังนี้</p> <p><u>ตำบลบางจะเกร็ง</u> จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ โดมอเนกประสงค์สวนสุขภาพบางจะเกร็ง ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในตำบลบางจะเกร็ง <u>ไม่เห็นด้วย</u>กับการประกาศบังคับใช้ร่างกฎกระทรวงดังกล่าวและได้ร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น ตัวแทนประชาชนซึ่งอยู่ในเครือข่ายอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมให้ความเห็นว่าร่างกฎกระทรวงฯ อาจจะละเมิดสิทธิของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ ตัวแทนผู้ประกอบการให้ความเห็นว่าประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ประกอบอาชีพประมงและปลูกบ้านเรือนบนที่ดินของตนเอง ริมแม่น้ำลำคลองหรือชายฝั่ง แต่ไม่สามารถต่อเติมหรือขยายขนาดอาคารบ้านเรือนได้ ตัวแทนภาคอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่าปัจจุบันมีกฎหมายบังคับใช้ครอบคลุมพื้นที่ดังกล่าวแล้ว เช่น กฎหมายว่าด้วยการผังเมือง มติคณะรัฐมนตรีว่าด้วยเรื่องป่าชายเลน กฎหมายด้านสิ่งแวดล้อม และการ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ควบคุมอาคาร รวมถึงกฎหมายว่าด้วยการจัดการด้านทรัพยากรน้ำผิวน้ำ เป็นต้น</p> <p>- <u>ตำบลคลองโคน</u> จัดประชุมรับฟังความเห็น ในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองโคน ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในตำบลคลองโคน <u>ไม่เห็นด้วย</u>กับการประกาศบังคับใช้ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว และได้ร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น การตั้งข้อสังเกตว่าคำนิยามของชายฝั่งทะเล ตามที่ร่างกฎกระทรวงฯ กำหนดให้หมายถึงพื้นที่น้ำทะเลขึ้นสูงสุดโดยปกติตามธรรมชาตินั้นไม่ใช่การกำหนดขอบเขตที่แน่นอนยากต่อการบังคับใช้กฎหมายและยากที่จะแก้ไขเพิ่มเติมภายหลัง และในประเด็นอื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชน โดยเฉพาะการห้ามต่อเติมอาคารบ้านเรือนคล้ายคลึงกับความคิดเห็นของประชาชนในตำบลบางจะเกร็ง</p> <p>- <u>ตำบลบางแก้ว</u> จัดประชุมรับฟังความเห็น ในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ โดมเอนกประสงค์วัดบางบ่อ ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในตำบลบางแก้ว <u>ไม่เห็นด้วย</u>กับการประกาศบังคับใช้ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว และได้ร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ทราบถึงการรับฟังความเห็นในระหว่างยกร่างกฎกระทรวงฯ และมีการตั้งข้อสังเกตของคำนิยาม</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ชายฝั่งทะเลเช่นเดียวกับประชาชนในตำบลคลองโคกน้ ทั้งยังเห็นว่าปัจจุบันร่างผังเมืองรวมเมืองสมุทรสงคราม พ.ศ. ๒๕๕๘ อยู่ในระหว่างการรับฟังความคิดเห็นเพื่อแก้ไขอยู่หากร่างกฎกระทรวงฯ กำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมมีผลใช้บังคับอาจก่อให้เกิดปัญหาการบังคับใช้กฎหมายที่มีความซ้ำซ้อนกัน และในประเด็นอื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชน โดยเฉพาะการห้ามต่อเติมอาคารบ้านเรือนคล้ายคลึงกับความเห็นของประชาชนในตำบลบางจะเกร็งและตำบลคลองโคกน้</p> <p>- <u>ตำบลแหลมใหญ่</u> จัดประชุมรับฟังความเห็นในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โดมเอนกประสงค์โรงเรียนวัดปากสมุทร ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในตำบลแหลมใหญ่ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับการประกาศบังคับใช้ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว เช่นเดียวกับตำบลบางจะเกร็งตำบลคลองโคกน้ ตำบลบางแก้ว และได้ร่วมแสดงความคิดเห็นเช่น การประกาศเขต Ramsar Sites ซึ่งครอบคลุมท้องที่ทั้งตำบลส่งผลกระทบต่อกรเจริญเติบโตและการขยายตัวของชุมชน และในประเด็นอื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชนโดยเฉพาะการห้ามต่อเติมอาคารบ้านเรือนคล้ายคลึงกับความเห็นของประชาชน</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ในตำบลบางจะเกร็ง ตำบลคลองโคน และตำบลบางแก้ว</p> <p>- ข้อสังเกต เพิ่มเติมดังนี้</p> <p>๑) เมื่อพิจารณาจากร่างกฎกระทรวงดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ฤกษ์กว้างขึ้น โดยนำเนื้อความในพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และมติคณะรัฐมนตรีห้ามใช้ประโยชน์ป่าชายเลน เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ มาประกอบการร่างก่อนกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมเมืองสมุทรสงคราม พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลใช้บังคับและการกำหนดให้เขตชายฝั่งที่กำหนดบริเวณน้ำทะเลขึ้นสูงสุดตามธรรมชาติเป็นชายฝั่งทะเลหากแต่ปริมาณระดับน้ำทะเลมีแนวโน้มสูงขึ้น เนื่องจากสภาพสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ย่อมทำให้ขอบเขตของบริเวณพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามร่างกฎกระทรวงฯ ไม่มีความแน่นอนอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนเมื่อมีการบังคับใช้</p> <p>๒) ประชาชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมประชุมรับฟังความเห็นไม่ทราบถึงการรับฟังความคิดเห็นในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๘ มาก่อน ประกอบกับการ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นและข้อสังเกต	ความเห็นของสำนักงานนโยบายฯ
	<p>ประกาศร่างกฎกระทรวงดังกล่าวมีความล่าช้า เนื่องจากต้องรับฟังความเห็นของส่วนราชการอื่น เป็นเหตุให้กฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมเมืองสมุทรสงคราม พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่มีเนื้อความอันจำกัด หรือห้ามกิจกรรมหรือการประกอบกิจการบางประเภทในเขตอำเภอเมืองสมุทรสงครามประกาศใช้บังคับก่อน</p> <p>๓) เห็นด้วยในการกำหนดให้เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พ.ศ. แต่ก็มี ความกังวลในการออกกฎกระทรวงที่อาจจะมีผลกระทบการดำรงชีพของคนในพื้นที่ดังกล่าว รวมทั้ง ข้อกำหนดต่าง ๆ ที่ประชาชน</p>	